

Протокол

№

гр. София, 18.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 18.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **3449** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М. Ш. – редовно призован, не се явява. Призовката върната в цялост като е посочено, че адресът е посетен на 20.04.2022 г., 28.04.2022 г. и 05.05.2022 г. и не е открито такова лице. Оставено е съобщение на входа, но никой не се е свързал с призовкаря при АССГ.

В залата се явява АДВ. Г.. Видно от Уведомително писмо № 61830/2022 г. на председателя на САК, адв. Г. е определен за процесуален представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ

НАЗНАЧАВА адв. И. Л. Г., вписан под № 5617 в Национален регистър за правно помощ, като процесуален представител на жалбоподателя А. М. Ш. по настоящото дело.

В залата се явява и В. П., преводач от английски език.

СЪДЪТ съобразявайки обстоятелството, че жалбоподателят не се явява намира, че превод в днешното съдебно заседание няма да бъде извършван, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

На В. П. **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение в размер на 30 лв. за явяването ѝ, за което се издаде РКО и съдът освободи преводача от залата.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована.

В залата се явява прокурор ИВА ЦАНОВА, която заявява, че желае СГП да бъде конституирана като страна в производството.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК при разглеждане на делото се засягат важни държавни и обществени интереси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА СГП като страна в производството по административно дело № 3449/2022 година.

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм с жалбата.

СЪДЪТ намира, че жалбоподателят е посочил съдебен адрес, на който не е открит въпреки усилията, направени от страна на призовкарите при АССГ, поради което същият следва да се счита за редовно призован.

СТРАНИТЕ /поотделно/: и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Г.: От името на представляваното от мен лице поддържам жалбата.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката в цялост.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 84, ал. 3 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на А. М. Ш., гражданин на Великобритания срещу Решение № УП-ОК2/04.04.2022 г. на Интервюиращ орган при Държавната Агенция за бежанците при МС, с което на молбата чужденеца за предоставяне на международна закрила е отхвърлена като явно неоснователна.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Г.: Запознат съм с административната преписка. Считаю, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Няма да сочим доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение. Бих акцентирал върху два момента:

Преди всичко не са налице основанията за прилагане на ускорено производство по чл. 70 от ЗУБ, а процедурата следва да бъде по общия ред.

И на второ място, считам, че явно въпреки изложените от жалбоподателя основания и представените данни и обстоятелства пред интервюиращия орган, той е подбрал формалистично, без да направи оценка, съгласно критериите, заложили в закона за предоставяне на търсения статут.

Поради това моля да уважите жалбата и да отмените решението.

ЮРК. П.: Както казах оспорвам жалбата. Считам я за неоснователна и за недоказана, а решението за правилно и законосъобразно.

Относно възражението, което направи колегата, че процедурата не е следвало да бъде по ускорена процедура, аз съм подготвила писмена защита, като мотиви съм изложила по сроковете – точно в тази насока.

Считам, че решението е издадено от компетентен орган. В закона изрично е записано, че председателят упълномощава по чл. 70, ал. 1 от ЗУБ, в ускорена процедура.

Доразвила съм доводи в писмената защита, която представям.

ПРОКУРОРЪТ: Считам жалбата за недоказана.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДА БЪДЕ ИЗДАДЕН на адв. Г. служебно препис от протокола и от крайния съдебен акт.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: