

# РЕШЕНИЕ

№ 6093

гр. София, 05.11.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 09.10.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Галин Несторов

**ЧЛЕНОВЕ:** Бранимира Митушева  
Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **4924** по описа за **2020** година докладвано от съдия Бранимира Митушева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Ж. С. Й., чрез процесуалния си представител адв. Д., срещу решение № 43517 от 18.02.2020 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 116-ти състав по НАХД № 15796/2019 г.

Касационната жалба съдържа оплаквания за неправилност на решението поради постановяването му при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила - касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Твърди се, че при постановяване на решението СРС основава своята теза на два изискуеми, но непредставени по делото документа, а именно: протокол по чл. 10 от Наредба № 8121з-532 от 12 май 2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата /Наредба № 8121з-532/2015г./ и протокол за проверката на Българския институт по метрология, за който нямало събрани доказателства, че е оправомощен да извършва първоначални и последващи проверки на автоматизираните технически средства и системи /АТСС/. Според касатора, липсата на горепосочените доказателства, които са задължително преюдициални за определяне на законосъобразността и редовността за издаване на електронния фиш, са опорочили

съдебното решение. Иска се решението на СРС да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което електронният фиш да се отмени.

Ответникът – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, редовно призован, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Със съдебно решение № 43517 от 18.02.2020 г. по НАХД № 15796/2019 г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО е ПОТВЪРДИЛ електронен фиш /ЕФ/ серия К № 2072973, издаден от СДВР, с който на Ж. С. Й., за нарушение на чл. 21, ал. 1 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/, на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП е наложено административно наказание - „глоба“, в размер на 600 лева.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото писмените доказателства, представени с електронния фиш. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че касаторът е извършил нарушение по смисъла на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, а в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Касационната инстанция, на основание чл. 220 от АПК, приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД и въз основа на тях е възприел следната фактическа обстановка:

Към 26.03.2018 г. Ж. С. Й. е бил собственик на лек автомобил марка „М. 6“ с рег. [рег.номер на МПС] . На посочената дата, в 14.36 часа, Й. управлявал същия лек автомобил в [населено място], по [улица], с посока на движение от Телевизионната кула към Посолството на Република Р., като срещу плувен център „М. Л.“ се движел със скорост от 91 км/ч. Посоченият участък от пътя бил регулиран с пътен знак „Е24“ /скоростта се контролира с камера/радар/. Това обстоятелство било установено и заснето със стационарна автоматизирана система за видеоконтрол „S. L. E. 400“ № 003059047ВА3. Въз основа на констатираното нарушение за скорост, заснето със стационарна система за видеоконтрол, бил издаден процесният електронен фиш Серия К № 2072973/26.03.2018 г. Административно-наказващият орган е приел, че наказуемата скорост, с която се е движело МПС е 91 км/ч. /с приспаднал толеранс 3 %/.

Първоинстанционният съд е събрал доказателства за това, че към датата на извършване на нарушението /26.03.2018 г./, стационарната автоматизирана система „S. L. E. 400“ № 003059047ВА3 е преминала последваща периодична техническа проверка на 03.10.2017 г., като срокът на валидност на проверката е до месец октомври 2018 г. С оглед на това, съдът изцяло е кредитирал приложения снимков материал към процесния ЕФ, като годно доказателствено средство. От същите се установява видът, марката и регистрационният номер на управлявания автомобил,

както и измерената скорост – 91 км/ч. От приложенияте по делото справки от Столична община и схеми за организация на движението на процесния пътен участък се установява, че към момента на извършване на нарушението – 26.03.2018 г., мястото на извършване на нарушението е било регулирано с пътен знак „E24” /скоростта се контролира с радар/камера/ непосредствено преди началото на обхвата на автоматизирано техническо средство, с което е спазена разпоредбата на чл. 165, ал. 2, т. 7 от ЗДвП /действаща преди изменението с ДВ, бр. 54 от 2017 г./. От същата справка на Столична община се установява, че процесният участък от платното за движение не е бил регулиран с допълнително поставен знак относно скоростта на движение, поради което максимално позволената скорост на движение е 50 км/ч., съгласно чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

При правилно установената от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 116-ти състав фактическа обстановка настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, като същото е постановено при правилно прилагане на материалния закон и при пълно изясняване на всички обстоятелства по случая и разкриване на обективната истина. Разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП предвижда, че при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. В съответствие с легалната дефиниция, дадена в § 6, т. 65 от ДР на ЗДвП, автоматизираните технически средства и системи могат да бъдат стационарни и мобилни. Условието и реда за използване на автоматизираните технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата са регламентирани в Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата. В съответствие с чл. 7 от Наредбата № 8121з-532/2015 г. /отм. - ДВ, бр. 6 от 2018 г., в сила от 16.01.2018 г./ местата за контрол с мобилни и стационарни автоматизирани технически средства и системи се обозначават с пътен знак E24 и се оповестяват чрез средствата за масово осведомяване или на интернет страницата на Министерството на вътрешните работи, като пътният знак E24 се поставя преди мястото за контрол във всяка посока на сработване на автоматизираните технически средства и системи, а при указване на мястото на контрол с преносим пътен знак E24 разположението му се документира със снимка. Настоящата касационна инстанция намира, че въпреки отпадане на посоченото изискване към датата на извършване на нарушението, при постановяване на съдебното решение СРС е положил усилия и е събрал доказателства, че е бил налице пътен знак в процесния участък към датата на установяване на нарушението. Разпоредбата на чл. 165, ал. 2, т. 6 от ЗДвП урежда правото на контролните органи, при установяване на нарушения на правилата за движение по пътищата да използват технически средства или системи. В конкретния случай е използвано техническо средство стационарна видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътните нарушения тип S. L. E. 400, данните от което са подробно описани, в издадения и оспорен електронен фиш. Безспорно установено е по делото, че техническото средство е преминало последваща проверка за техническа изправност и към датата на засичане на превишената скорост е било годно за използване и удостоверяване на данните, които е отразило, т. е. нарушението е установено с годно техническо

средство, преминало през задължителната техническа и метрологична проверка. Законът за измерванията /ЗИ/ определя, че органи на управление в областта на измерванията са председателят на Българския институт по метрология и председателят на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор. Съгласно чл. 10 от ЗИ Български институт по метрология като юридическо лице към министъра на икономиката на бюджетна издръжка със седалище С. е специализиран за изпълнение на функциите по този закон, включващи: осъществяване контрол на средствата за измерване и извършване на метрологична експертиза на средствата за измерване. Метрологичният контрол на средства за измерване обхваща контрол на средства за измерване, които са одобряване на типа на СИ, първоначална проверка на СИ и последваща проверка на СИ. Разпоредбата на чл. 4, ал. 3 от Наредбата № 8121з-532/2015 г. определя, че след изтичане срока на първоначалната проверка АТСС преминават последваща проверка от Българския институт по метрология или от лица, оправомощени от председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор.

С разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП е въведена забрана за водачите на пътни превозни средства да превишават изрично посочените стойности, съобразно категорията на съответното МПС. Установена е скорост на движение с 41 км/ч. повече от максимално позволената в рамките на населено място скорост от 50 км/ч. В чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП е предвидено, че за превишаване над 40 км/ч. нарушителят се наказва с глоба в размер на 600 лева. Съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Във второто изречение на посочената разпоредба е отразено съдържанието на електронния фиш, както и е посочено, че същият се изготвя по образец, утвърден от министъра на вътрешните работи. В електронен фиш Серия К № 2072973 нарушението е описано по начин, който дава възможност на лицето да разбере повдигнатото му административно-наказателно обвинение. Във фиша е отразена посоката на движение на МПС, управлявано от касатора, както и е конкретизирано населеното място, в което е извършено нарушението, улицата, по която се е движело МПС-то, датата и часа на преминаване през участъка, в който е засечена превишената скорост. В направеното заснемане на нарушението, мястото на извършване на нарушението е установено с координати. Съставеният електронен фиш съответства на одобрения от министъра на вътрешните работи образец, представен като такъв по административната преписка, както и е представена заповедта, с която е одобрен образеца.

Неоснователно е възражението на касатора, че липсата на представен от ответника протокол по чл. 10 от Наредба № 8121з-532/2015 г. е довело до опорочаване на постановеното съдебно решение. При анализ на сочената разпоредба, настоящата съдебна инстанция намира, че протокол по чл. 10 от наредбата няма как да бъде представен, защото такъв се изготвя само при отчитане на скоростта с мобилно, а не със стационарно, АТСС за контрол.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че СЪДЕБНОТО РЕШЕНИЕ от 18.02.2020 г. на СРС, НО, 116-ти състав е ПРАВИЛНО на основание чл. 348 от НПК и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, IV Касационен състав, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 43517 от 18.02.2020 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 116-ти състав по НАХД № 15796/2019 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.