

Протокол

№

гр. София, 20.11.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 20.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6212** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.28 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно призван, се представлява от адв. Г., която представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призван, се представлява от юрк. Церовски, който представя пълномощно.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид редовното уведомяване на страните за днешното съдебно заседание намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

С ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 24.09.2019 г. съдът е обявил на страните проект за доклад по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА предявените искове, които са обективно кумулативно съединени за общо разглеждане в настоящото производство, предявени от [фирма] срещу Комисия за енергийно и водно регулиране за присъждане на обезщетение за причинени имуществени вреди в общ размер 2712,00 лева, с цена на всеки иск по 1356,00 лева, за които се твърди, че са причинени от незаконосъобразно наказателно постановление № НП-246 от 30.01.2015 г., издадено от председателя на КЕВР, представляващи направени от ищеца разноски - на първо място от обжалване на наказателното постановление пред Районен съд – Търговище по НАХД № 11 от 2016

г. и на второ място – в производство по обжалване на решение на Районен съд – Търговище по КНАХД № 39 от 2016 г. по описа на Административен съд - Търговище. Претендира се обезщетение за забава в размер на законната лихва върху претендираните главници, считано от подаване на исковите молби в съда до окончателното им изплащане. Претендират се разноски по делото.

КЕВР е представила 2 писмени отговора от 04.07.2019 г. по всяка от двете иски молби, предявени от дружеството. Изложени са доводи за неоснователност на исковите претенции.

СЪДЪТ докладва представените по делото писмени доказателства с исковите молби.

ДОКЛАДВА представеното за послужване НАХД № 11 от 2016 г. на Районен съд - Търговище, ведно с приложеното към него КНАХД № 39 от 2016 г. на Административен съд - Търговище.

АДВ. Г. – Нямам възражения по доклада. Поддържам така предявените искове. Моля да приемете представените с тях доказателства, както и делата – за послужване. Правим изменение на петитума, в частта за законната лихва, като същата да се счита предявена считано от датата на отмяна на наказателното постановление, а именно от 25.04.2016 г. Правим искането с нарочна молба за изменение на петитума, която представям. Представям два броя справки за служителите с юридическо образование.

ЮРК. ЦЕРОВСКИ – Оспорвам така предявените искове. По отношение доклада нямам възражения. Моля да се приемат представените доказателства. Нямам други доказателствени искания. По отношение изменението на иска считам, че това е нов иск и моля да не бъде допускан, тъй като макар и от административен характер делото съдържа облигационни елементи и считаме, че по този начин се нарушава правото на защита, тъй като в първоначалната искова молба ясно е указан периода и претенцията, т.е. нямаме яснота в този смисъл, а самото тълкувателно решение е следвало да бъде съобразено при подаване на исковата молба.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се приемат писмените доказателства. Не възразявам досежно така направеното изменение на иска. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за окончателен проекта на доклад, обявен на страните с определение от 24.09.2019 г.

По отношение заявеното в днешното съдебно заседание от ищеца чрез пълномощника му изменение на петитума на исковите молби съдът приема, че същото е допустимо, предвид разпоредбата на чл. 214, ал. 2 ГПК и не се касае за предявяване на нов иск, а за уточнение периода на изтекли лихви.

Поради това

ДОПУСКА изменение на предявените искове за присъждане на обезщетение за забава, които следва да се считат предявени, считано от 25.04.2016 г. по отношение и на двете главници, всяка в размер на 1356,00 лева.

ПРИЕМА доказателствата представени по делото с двете иски молби, както и доказателствата, представени в днешното заседание.

ПРИЕМА за послужване НАХД № 11 от 2016 г. по описа на Районен съд - Търговище и КНАХД № 39 от 2016 г. на Административен съд - Търговище.

Предвид изявленията на страните съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. – Моля да уважите в цялост предявените искове. Считаме същите за доказани по основание и размер. Представени са доказателства за реалното извършване на претендираните разноски. Считаме неоснователни възраженията на ответника, затова че доказателства за тези разноски не са представени в административнонаказателното производство, тъй като липсва правен текст, който да задължи страните да го направят, както и съдът да ги приобщи. Считаме неоснователни възраженията на ответника затова, че претендираните обезщетения са прекомерни по размер и не са съобразени с правната и фактическа сложност на делото. Същите са съобразени с минималните размери на адвокатските възнаграждения съобразно изискванията на чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата. Считаме за неприложима практиката на Съда на Европейския съюз в този смисъл, доколкото с нея не е осъществено директно дерогиране на правната рамка, а са дадени указания на местната юрисдикция да извърши преценка за законосъобразността на нормата съобразно установения правен ред. Това следва да бъде направено при установен правен ред за това съобразно указанията на чл. 19 от ДЕС. Противното би противоречало на чл. 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз. Претендираме разноски, за което представям списък. Молим за срок за писмена защита.

ЮРК. ЦЕРОВСКИ – Моля да оставите без уважение предявените искове. Подробни съображения сме изложили в отговора към исковите молби. Дружеството е разполагало с юрисконсулти, които считаме, че са могли да осъществят правна защита и не е било необходимо наемането на адвокати. Юрисконсултите са най-добре запознати със специфичната дейност на дружеството. Делата се характеризират с ниска правна и фактическа сложност, еднотипни са и не е имало никакъв проблем да бъде осъществена тази защита. Разходите за наемане на юрисконсулти се калкулират в цените и всички ние плащаме за тях, поради което считам, че не би следвало да се negliжира тяхната роля, особено за такъв тип дела, които не се отличават с някаква специфика, налагаща наемането на адвокати. Моля да имате предвид, че тълкувателно решение № 1 от 2017 г. по тълкувателно дело № 2 от 2016 г. на ВАС не следва да се абсолютизира. Много ясно трябва да се разграничи хипотезата, а именно че там се касае за случаи, в които лицето не би могло само да се защити и е поставено в неравноправно положение спрямо административнонаказващия орган, който разполага с юрисконсулти. Видно от представените с молбата доказателства е че дружеството е разполагало с приблизително равен брой юристи както комисията и в този смисъл не считаме, че са били поставени в неравноправно положение. Моля също така да имате предвид, ако сметете исковите за основателни, че в случая чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата визира размера на адвокатския хонорар да бъде

справедлив и обоснован. Това няма как да се реализира на практика ако се отчита единствено материалния интерес на делото без да се съобразят всички други обстоятелства. Всичко това е констатирано от СЕС и не споделям превратното тълкуване в този смисъл от страна на ищеца. Правим възражения за прекомерност, особено като следва да се има предвид, че първата инстанция – районният съд, където се изчерпват изцяло всички обстоятелства, подлежащи на доказване, свързани с делото, а пред административния съд производството е чисто административно и по-скоро формално. Считаме, че претендираните вреди в размер 1356,00 лева са прекомерни. Касае са огромен брой еднотипни дела, практически обосновани в едно съдебно заседание, с ниска правна фактическа сложност. Моля да имате предвид, че при обжалването на наказателното постановление не са представени доказателства за извършени разходи, което считаме, че е следвало да бъде извършено и няма съд, който да откаже приемането на такива доказателства. Считаме, че претендираното в настоящото съдебно заседание адвокатско възнаграждение във връзка с обжалването по ЗОДОВ също е прекомерно. По изложените по-горе аргументи – касае се за огромен брой еднотипни дела с еднакви доказателства, с еднакви доводи. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, което считам, че съответства на фактическата и правна сложност.

ПРОКУРОРЪТ – Моля исковата претенция да бъде уважена в пълния ѝ размер така, както е предявена.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА 7-дневен срок за писмени бележки на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: