

# РЕШЕНИЕ

№ 1741

гр. София, 18.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 23.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Николова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **1495** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 28а, ал. 2 от Закона за защита от шума в околната среда (ЗЗШОС).

Образувано е по жалба на Ц. С. Б., ЕГН [ЕГН], срещу Разпореждане с рег. № 513р-3053 от 11.01.2020 г. на полицейски орган – М. Г. Д. – полицейски инспектор при 02 сектор „Организация и контрол на териториална полиция“ при отдел „Охранителна полиция“ – СДВР (ОКТП-ООП-СДВР), с което е разпоредено на Ц. С. Б., в качеството му на управител на заведение „Г. клуб“, да преустанови озвучаването от обекта на открита площ, тъй като е констатирано такова в 01:10 часа на 11.01.2020 г. при извършена проверка на заведение „Г. клуб“, във връзка с преписка вх. № 513000-64976/13.12.2019 г.

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност и неправилност на процесното разпореждане. Счита се, че констатациите в същото не отразяват правилно реалната фактическа обстановка. Твърди се, че в заведението, в което изпълнява трудовите си задължения не е допуснал озвучаването на открити площи, тъй като няма техническа възможност, както и нужда от озвучаване на открити площи. Моли разпореждането да бъде отменено.

В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв. К., който поддържа жалбата. Сочи, че не е установено какъв вид площи са озвучавани, както и не е установено тяхното местоположение. Счита, че се е установило, че извън залата на „Г. клуб“ не се озвучават помещения. Допълнителни

съображения излага в представени писмени бележки.

Ответникът – полицейски орган - полицейски инспектор при ОКТП-ООП-СДВР, редовно призван, в писмени бележки от 23.02.2021 г. сочи доводи за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, Второ отделение, 50-ти състав, след като прецени събраните по делото доказателства и съобрази доводите на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят се легитимира като управител на заведение „Г. клуб“, находящо се в [населено място], [улица].

Във връзка с получен в СДВР сигнал с вх. № 513000-64976/13.12.2019 г. от Р. З., относно системно нарушаване на нощната тишина и спокойствието на живущите в района вследствие дейността на заведение „Г. клуб“, находящо се в [населено място], [улица] в изпълнение на разпоредително писмо на главния секретар на МВР се е провела Специализирана полицейска операция с цел превенция на допуснати правонарушения на посочения адрес, за времето от 00:00 ч. до приключването на операцията. За провеждането на Специализираната полицейска операция е издаден План-разстановка на силите и средствата от СДВР, ангажирани в провеждането на СПО на 11.01.2020 г. с рег. № 513р-2701/10.01.2020 г. При извършената операция на място полицейските служители са констатирани музикално озвучаване от музикална уредба в откритата площ на заведението /дворно пространство/, която се явява зона предназначена за жилищно строителство. Заведението е работило като на място бил установен управителят на заведението – Ц. С., от който е снето писмено сведение.

За изведените на място констатации за нарушаване на нощната тишина, полицейските служители съставили справка с рег. № 513р-3625/14.01.2020 г. В същата било отбелязано, че за времето на извършената проверка - от 00:40 ч. до 01:10 ч., в заведение „Г. клуб“, е установено озвучаване от музикална уредба в откритата площ на заведението /дворно пространство/, която се явявала зона предназначена за жилищно строителство.

С писмо рег. № 513р-117 от 02.01.2020 г. по описа на СДВР е изискана справка от 01 РУ-СДВР, а именно: 1. Колко преписки по жалби или сигнали са заведени в деловодството на 01 РУ-СДВР за периода от 01.01.2019 г. до момента, касаещи нарушения на нощната тишина и обществения ред вследствие дейността на „Г. клуб“ и механа „Български ритми“?; 2. Колко са получените сигнали в ОДЧ и заведените в деловодството на 01 РУ-СДВР преписки за нарушения на нощната тишина и обществения ред вследствие дейността на „Г. клуб“ и механа „Български ритми“, от 01.01.2019 г. до момента?; 3. Кой са служителите, на които е възлагано реагирането на сигналите и извършването на проверките по преписките, какви са предприетите мерки и движението на преписките.

Във връзка с писмо рег. № 513р-117 от 02.01.2020 г. по описа на СДВР е предоставена справка рег. № 225р-1359 от 13.01.2020 г., видно от която е, че в 01 РУ-СДВР през 2019 г. са постъпили 26 бр. преписки, в т.ч. сигнали от граждани, писма от контактния център при СО и докладни записки от полицейски служители при 01 РУ-СДВР, касаещи системно нарушаване на нощната тишина, обществения ред и спокойствието на гражданите от нощен клуб „Г.“ и механа „Български ритми“. Извършени са били 19 проверки от служители на група „ООР“ при 01 РУ-СДВР, като са били съставени 4 бр. писмени протоколи за предупреждение на основание чл. 65 от ЗМВР, като не било установено нарушение на нощната тишина. Изготвен и утвърден

бил план-разстановка рег. № 225р-41750/19.11.2019 г. по описа на 01 РУ-СДВР за провеждане на ПО в заведения „Н.“, „Г.“ и „Български ритми“ за времето от 22:00 ч. на 20.11.2019 г. до приключване от служители на сектор „Охранителна полиция“, сектор „Икономическа полиция“ и сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ при 01 РУ-СДВР, съвместно с представители на Столична община, район „С.“ и служители на Столична регионална здравна инспекция. Съгласно дадените правомощия по ЗМВР, нарушения от заведение „Г.“ не били констатирани от служители при 01 РУ-СДВР, РЗИ и СО-район „С.“.

На 11.01.2020г. полицейски инспектор М. Д., на основание чл.64 от ЗМВР, в изпълнение на възложените му правомощия по чл. 28а, ал.1, т.1 във вр. с чл. 19 от ЗЗШОС, е разпоредил на жалбоподателя, да преустанови озвучаването от обекта на открита площ, тъй като е констатирано такова в 01:10 часа на 11.01.2020 г. при извършена проверка на заведение „Г. клуб“, във връзка с преписка вх. № 513000-64976/13.12.2019 г. Разпореждането е бланково. Съдържа се подпис на Б. за връчване на разпореждането на същата дата. Видно от удостоверение на л. 69 М. Г. Д. е преназначен на длъжността „полицейски инспектор III степен в 01 група „Териториална полиция“ на 02 сектор „Организация и контрол на териториална полиция“ към отдел „Охранителна полиция“ при СДВР. На същия като полицейски орган е възложено да осъществява контролна дейност за спазване на чл.16а, ал.2 и 3 от ЗЗШОС съгласно заповед № 8121з-829 от 23.07.2019г. на министъра на вътрешните работи.

Като свидетел по делото е разпитан Д. Д. В., който посочва, че работи в „Г. клуб“ като диджей. Заведението било нощно закрито – тип дискотека, като се озвучава единствено вътре, нямало озвучаване извън залата. Нямало външна част и нямало възможност да се озвучава навън. Сочи, че е имало проверки от РЗИ преди да започне да заведението да работи като дискотека и на по-късен етап, но нарушения не били установявани.

При така изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок, от лице - адресат на акта, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Нормата на чл. 64, ал. 1 от ЗМВР вмения в правомощие на полицейските органи да издават разпореждания до държавни органи, организации, юридически лица и граждани, когато това е необходимо за изпълнение на възложените им функции. Съгласно чл. 28а, ал.1, т.2 от ЗЗШОС, при констатиране на нарушение по чл. 16а, ал. 2 и 3 определените от министъра на вътрешните работи длъжностни лица по чл. 19 издават писмено разпореждане за преустановяване на озвучаването с озвучителни средства, разположени в открити площи в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение – в случаите по чл. 16а, ал. 2. В случая ответникът е определен в заповед на министъра на вътрешните работи да осъществява посочената дейност, поради което съдът приема, че издалото оспорения административен акт лице е действало при надлежно упражняване правомощия на полицейски орган, в рамките на неговата материална и териториална компетентност.

Налице е основание за оспорване на разпореждането по чл. 146, т. 2 от АПК – не е спазена изискуемата форма. Доколкото в приложимия чл. 28а от ЗЗШОС, освен

изискването за писмена форма, не са въведени специални правила, приложими са общите изисквания относно формата и реквизитите на полицейските разпореждания, уредени в чл. 64, ал. 5 от ЗМВР. В случая не е спазено изискването по т. 3, според което следва разпореждането да съдържа описаните на фактическите основания за издаването му.

Приложимата материална норма на чл. 28а ал. 1, т. 1 от ЗЗШОС предвижда, че при констатиране на нарушение по чл. 16а, ал. 2 и 3 определените от министъра на вътрешните работи длъжностни лица по чл. 19 издават писмено разпореждане за преустановяване на озвучаването от съответния обект в областта на услугите, разкрит и разположен в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение, както и в жилищни сгради с повече от едно жилище и сгради със смесено предназначение – в случаите по чл. 16а ал. 2. Това означава, че в обстоятелствената част на разпореждането за спиране на озвучаването следва да се опишат фактически констатации относно всички белези, които в съвкупността си представляват нарушение по чл. 16а ал. 2 или ал. 3 от ЗЗШОС. Именно това нарушение се явява основание за издаване на разпореждането. Липсата на тези мотиви в оспорения акт представлява неспазване на изискването за форма, явяващо се самостоятелно основание за оспорване на разпореждането. Наред с това липсата на мотиви поставя в невъзможност адресата да се защити по фактите, а от друга страна – и съда да прецени правилното приложение на материалния закон.

Налице е и нарушение на изискването за форма по чл. 64, ал. 5, т. 4 от ЗМВР. Според тази разпоредба разпореждането следва да съдържа разпоредителна част, с която се определят правата или задълженията, начинът и срокът за изпълнението. В случая не е определен срок за спиране на озвучаването, т. е. формално е разпоредено безсрочно спиране на озвучаването от обекта на откритата площ, без да посочи часовия диапазон, което не е допустимо от гледна точка на уредбата на чл. 16а от ЗЗШОС, налагаща рестрикции само в определени часови зони.

По изложените съображения, съдът намира оспореното разпореждане на полицейски орган за неправилно и незаконосъобразно и като такова следва да го отмени.

Ръководен от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 50-ти състав,

#### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалба на Ц. С. Б. с ЕГН [ЕГН], Разпореждане с рег. № 513р-3053 от 11.01.2020 г. на полицейски орган – М. Г. Д. – полицейски инспектор при 02 сектор „Организация и контрол на териториална полиция“ при отдел „Охранителна полиция“ – СДВР.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

