

РЕШЕНИЕ

№ 84

гр. София, 06.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.12.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8711** по описа за **2022** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно - процесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Г. Е. П., с адрес: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 6, срещу Решение от 23.08.2022 г., постановено от Софийски районен съд, НО, 1-ви състав, по НАХД № 5281/2021 г., с което е потвърдено наказателно постановление № СОА21-РД11-324 от 17.02.2021 г., издадено от заместник-кмета на Столична община, с което на Г. Е. П. е наложено наказание глоба в размер на 50 лв. за нарушение на чл.5, ал. 1 от Наредба за обществения ред на територията на Столична община.

В касационна жалба се излагат доводи за неправилност и незаконосъобразност на решение на СРС. Иска се от съда отмяна на решението и потвърждаване изцяло на издаденото наказателно постановление. В съдебно заседание касаторът се представлява лично и моли за отмяна на решението и за постановяване на ново, с което да бъде отменено НП.

Ответникът по касационната жалба – Зам.-кмета на Столична община, се представлява от юрк. В., която оспорва жалбата и моли съда да постанови решение, с което да остави в сила решението на първоинстанционния съд.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Д., излага становище за

неоснователност на жалбата и моли за отхвърлянето и.

Административен съд София -град, V - ти касационен състав, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и тяхната съвкупност, като взе предвид становищата и доводите на страните прие за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211,ал.1 от АПК, във вр.с чл.63,ал.1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови оспореното решение, районният съд от фактическа страна е приел, че на 28.12.2020 г. около 15:10 часа [населено място], [улица], при извършена полицейска проверка било установено, че касаторът свири на духов музикален инструмент (саксофон), като не представя разрешително за това, издадено от кмета на съответния район, което представлява нарушение на чл. 5, ал. 1 от Наредба за обществения ред на територията на Столична община (НОРТСО). На касатора бил съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) и въз основа на него издадено и наказателно постановление (НП), с което при идентичност на описанието на нарушенията, на основание чл. 53 от ЗАНН на Г. П. е наложена глоба в размер на 50 лева, за нарушение на чл. 5, ал. 1, вр. чл. 17, ал. 1 от Наредба за обществения ред на територията на Столична община.

За да потвърди наказателното постановление Районният съд е приел, че санкционираното лице е осъществило състава на административното нарушение по чл. 5, ал. 1 от НОРТСО. Съдът излага мотиви, че съставеният АУАН и издаденото НП са съставени от компетентни длъжностни лица, в съответствие с изискванията на ЗАНН, като не са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, налагащи отмяна или изменение на оспореното постановление.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл. 218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо. Съобразно чл. 220 АПК касационната инстанция възприема установена от СРС фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Разпоредбата на чл. 5, ал. 1 от НОРТСО въвежда изискване за ползването на общински имоти и/или имущество, предназначени за общо ползване, за артистична изява след издадено разрешение от кмета на района или оправомощено от него длъжностно лице, на места определени със заповед от кмета на района. Правната квалификация на нарушението съответства на установените по делото факти, поради което правилно съдът е потвърдил наложеното наказание. Ирелевантно се явява възражението на касатора за неправилното определяне на музикалния инструмент, на който е свирил, понеже в НОРТСО не се прави разграничение на артистичната изява, която се извършва без използване на озвучителни уредби.

В АУАН и в НП са посочени по изискуемия от закона начин описание на нарушението, което е установено, както и обстоятелствата, при които е извършено, както правилно е установил решаващият съд. Видно от стикер за отбелязване с изх. № СОА21-РД11-324 на Столична община, наказателното постановление е издадено на 17.02.2021 г. и твърденията на касатора за липсата на дата на издаване на наказателното постановление се явяват неоснователни.

Районният съд правилно е възприел, че наложеното наказание е в минимален размер по чл. 17, ал. 1 на НОРТСО който предвижда налагане на административно наказание глоба - в размер от 50 лева до 100 лева. Касационният състав напълно споделя правните изводи на районния съд за наличие на предпоставките на чл. 63, предл. 1 от ЗАНН.

Установеното нарушение не е маловажно, то е типично за вида си и не разкрива по-ниска степен на опасност в сравнение с други нарушения от този вид. Ето защо в случая не са налице основания за приложение на чл. 28 ЗАНН.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че решението на въззивния съд е правилно и при условията и по реда на чл. 221 ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 221, ал.2, пр.2 вр. чл.222 ал.1 от АПК, АССГ, Пети касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 23.08.2022 г., постановено от Софийски районен съд, НО, 1-ви състав, по НАХД № 5281/2021 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: