

Протокол

№

гр. София, 15.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10317** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.17 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ХИДРО КОНЦЕПТ“ ООД чрез АДВ. Л. В. – уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК, се представлява от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – уведомена, се представлява от юрк. Х. с пълномощно от днес.

СГП – уведомена се представлява от прокурор Д..

Явява се вещо лице В. Г. П. – редовно призована.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. В.: Нямам доказателствени искания. Представям фактурите от ЧЕЗ разпределение за собствена консумация за ВЕЦ „Флеш“ за периода от 2017 – 2020 г. Вещото лице ги е използвало.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Вещото лице В. Г. П. със снета по делото самоличност

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и

безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение. Запозната съм с доказателствата, които адв. В. представи, ползвала съм ги.

Юрк. Х.: Моля да се приеме днес представеното доказателство, както и експертизата, нямам възражение. Моля да допуснете допълнителни задачи към допълнителна СИЕ във връзка с оспорването на исковете по основание и размер и с цел изясняване на фактическата обстановка. Задачите съм подготвил в молба, която представям. Държим да бъде изготвена от същото вещо лице, тъй като вече е запозната с делото.

Адв. В.: От съдържанието на молбата за допускане на СЧЕ разбирам, че се изисква за периода 2017-2021г. да се изчислява разлика количества произведена енергия и съответно до достигане на нетно специфично число 3724 kWh/kW. Обръщам внимание на съда, че за 2021г. направихме отказ от иска и този период въобще не следва да се разглежда. С така поставената задача за мен вещото лице по нашия въпрос, който сме задали към допълнителната ССЧЕ е отговорило. В таблица 1 е налице въпросната разлика между произведеното количество електрическа енергия и съответно собствена консумация и количеството електроенергия при нетно специфично число 3724 kWh/kW, като в последната колона е дадена въпросната разлика. Говоря за стр.4, т.е. на този въпрос, който поставя колегата вече е отговорено от вещото лице и се противопоставям да се отговори повторно на същия въпрос.

Юрк.Х.: Не е отговорено на нашия въпрос. Не са взети в предвид балансите на обекта и количествата излишък.

Вещото лице: В допълнителната експертиза, която съм изготвила са остойностени количества над произведените до нетно специфично производство 3724 kWh/kW, т.е. тези количества, които съм остойностила не са били произведени, те са над това, което централата е била произвела, в случай, че са били произведени какви приходи щяха да бъдат получени По днешната молба на ответника, доколкото разбирам от същата, след като се търси разлика за произведените количества, за които има издадена гаранция за произход, това означава, че това са произведени количества и целта е да се изчисли разликата над 2500 часа до 3724 часа, само за произведените количества разликата между двете цени.

Адв.В.: Във връзка с изявлението на вещото лице, ще кажа следното нещо: преференциалното изкупуване на електрическа енергия, което се е осъществило е било до 2500 работни часа. След излизането от тези 2500 работни часа, моят доверител е отишъл на свободния пазар, защото това количество електрическа енергия вече не подлежи на преференциално изкупуване. Нашето твърдение на исквата претенция, така наречената пропусната полза, е за разликата между произведеното количество, което би било към 3724 kWh/kW с действително произведеното количество електрическа енергия, включително собствената консумация на ВЕЦ „Флеш“. Нас изобщо не ни интересуват разликите от 2500 работни часа до 3724 часа и подобна претенция не сме заявявали. Ние търсим разлика между прогнозно и допустимо количество електрическа енергия към 3724 kWh/kW минус произведената и продадена електроенергия при преференциална цена, при цена на трети лица, плюс собствената консумация на въпросната електрическа централа. На сайта на АУАР, където са посочени и свободно може да се види за всеки ВЕЦ са посочени гаранциите за произход и изкупуване на електрическа енергия. На преференциална цена се допуска само когато има гаранция за пускане. Не се спори, че тази електроенергия, която е продадена от моя доверител липсва за нея гаранция за произхода. В тази връзка, моля съдът да има предвид адм.д. № 9830/23г. на АССГ, 9 състав, по това дело има произнесено съдебно решение, което не е влязло в сила, делото е във ВАС, но това дело е между

същите страни, но пропуснатата полза се изразява в разликата между определената цена за преференциална цена 112 лв. без ДДС и съответно 178.68 лв. За това искам да обясня на съда, че първоначално СТЕ в отговора на въпрос 2.4 на база инсталираната мощност от 630 киловата на двата генератора, отговори на въпроса каква е максималната производителност на ВЕЦ „Флеш“, в зависимост от мощността и предоставените водни количества по разрешенията за ползване. За да стигне вещото лице до съответното прогнозно производство от 3724 киловата, тя е умножила максималното производство на ВЕЦ по СТЕ по числото 3724 и това ми е въпросът към вещото лице как е стигнало до производство на година 2346,12 мегават часа.

Вещото лице: В приетата по делото СИЕ бяха изчислени количествата и разлики в количествата с максималното възможно производство, определено от СТЕ. В настоящият случай, когато се търси количество при нетно специфично производство 3724 kWh/kW, съм го изчислила на база инсталираната мощност на централата от 630 kW, защото по този начин това е производителността на централата при 3724 часа и количествата които биха били изкупени по по-високата преференциална цена по т. 3. Така, че в случая изчисленията в таблица 1, колона 4 от експертизата на стр.4, са 630 киловата инсталирана мощност по работа годишно 3724 часа. Те не зависят от водни количества, разрешения за водоползване и т.н.

Адв. В.: Аз твърдя, че произведението на 3724 kW по максималната производителност на ВЕЦ „Флеш“ отговор на въпрос 2.4 от СТЕ, дава точно толкова, колкото е посочено като годишно производство 2346,12. Получава се едно и също число по двете изчисления. Във връзка с този въпрос, който Ви постави колегата в раздел 3 от таблица 1 и въз основа на какви доказателства, как изчислихте въпросните количества произведена и продадена електрическа енергия и тези количества има ли ги на сайта на агенцията?

Вещото лице: По протоколи, защото гаранции за произход се издават и преференциална цена се изплаща само за количества, които са собствено производство, а не и закупени такива, поради което при всички случаи когато изчислявам разлики ги сверявам с количествата по протоколи за произведена електрическа енергия, така че тези количества в колона 3 са по протоколи, те са и продадени, но са взети предвид от протоколите, че са собствено производство. В конкретния случай не съм правила проверка на сайта за изнесените данни, но съм сигурна, че са едно към едно.

Адв. В.: Не твърдя, че са различни. Искам да обърна внимание по задачата, която се иска да бъде поставена от ответника заявявам, че в произведените количества електрическа енергия по т.1 да се изключат количествата електрическа енергия на излишък или недостиг въобще не са включвани във въпросните суми ползвани въпросните количества произведени електрическа енергия и те по никакъв начин не играят върху количеството произведена енергия, защото практически ако се твърди, че те следва да бъдат изключени, стойността на нашата претенция ще се увеличи. За мен таблица 1 от допълнителната ССЧЕ изцяло отговаря на това, което ние сме заявили като претенция. По отношение за разлика между 2500 работни часа и 3724 kW, аз не мога да разбера по самото дело какво това ще допринесе и какво ще изясни като цената на иска за лихви и главници е вече установена. Нямам други въпроси към експертизата.

Юрк. Х.: Нямам въпроси към допълнителното заключение, но поддържаеме молбата и твърдим, че с новите изчисления ще се намали размерът на исковите претенции.

Прокурорът: Нямам въпроси и моля заключението да бъде прието. Не се противопоставям и на искането за допускане на две допълнителни задачи, нека вещото лице да изчисли вариантите, които иска от него ответника, доколко имат отношение към делото ще се прецени с крайния съдебен акт тези изчисления, касае се за математически изчисления.

Вещото лице: Мисля, че разбрах каква е задачата.

СЪДЪТ намира, че краен отговор, по така поставената задача, ще даде с крайния акт ,след като ответникът има подобни твърдения следва да се направят тези изчисления, като по същество ще се прецени дали са основателни или не. Действително след като ищецът твърди, че нямат отношение към претендирания от него иск, в момента това не може да се прецени точно, поради което трябва да се допусне СЕ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 250 лева.

С оглед приложената към заключението справка – декларация, съдът определя окончателен размер на възнаграждението от 388 лв. С оглед това завишава депозита за възнаграждение на вещото лице с 138 лв., вносами от ищеца в седмодневен срок от днес.

След прилагане на вноския документ по делото, на вещото лице да се издаде РКО за остатъка от сумата.

ДОПУСКА допълнителни задачи по въпросите, поставени с молбата от днес от юрк. Х., при първоначален депозит от 250 лв., вносим в 7-дневен срок от днес.

ПРИЕМА днес представените доказателства от страна на ищеца, по които е работило вещото лице по допълнителната експертиза.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 03.06.2025г. от 14.30ч., за която дата и час страните и вещото лице уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: