

# Протокол

## №

гр. София, 07.05.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в**  
публично заседание на 07.05.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3090** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. В. С., редовно призована, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Социално подпомагане“ – С., редовно призован, се представява от юрк. Б. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

В залата се явява адв. Б. Б., от когото е постъпила молба на 07.05.2025 година. В молбата е направено искане да бъде конституиран като страна по делото А. Б. Т., за представителството на когото адв. Б. Б. представя днес пълномощно.

В залата се явява също Н. Н., който представя молба да бъде конституирана като страна по делото „Асоциация на бащите в България“, чиито представител е Н. К. Н., съгласно представеното със същата молба решение № 1 от 29.06.2017 година по ф. д. № 296/2017 година на СГС, Търговско отделение, 6–2 състав.

По тези молби съдът в настоящия състав намира, че същите са недопустими. Съгласно чл. 154, ал. 1 от АПК, съдът конституира страните служебно. Мотивите за своята преценка относно страните по делото настоящият състав е изложил в определение № 10998/29.03.2025 година, а именно, че жалбоподателката е единствен адресат на заповедта и страна в производството пред административния орган. С оглед естеството на оспорения акт настоящият състав намира, че не зависимо от съществуващите фактически и правни отношения по други поводи между страните по делото и подателите на днес постъпилите две молби, предметът на настоящото производство няма връзка с така съществуващите други отношения. С оспорената в случая заповед

жалбоподателката е насочена да ползва социална услуга - работа с психолог и родителско консултиране. Така постановената заповед не може да има други адресати, нито да засяга пряко и непосредствено права на трети лица, нито създава за тях задължения. По тези съображения съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на А. Б. Т., с ЕГН [ЕГН], направено с молба от 07.05.2025 година, да бъде конституиран като заинтересована страна по делото.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на „Асоциация на бащите в България“, с ЕИК[ЕИК], направено с молба от 07.05.2025 година да бъде конституирана като заинтересована страна по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Моля делото да се гледа при закрити врати.  
ЮРК. Т. – Нямам възражение.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАНОВЯВА разглеждане на делото при закрити врати.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В залата останаха жалбоподателката и процесуалният представител на ответника, останалите присъстващи до момента лица напуснаха залата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 6377/04.03.2025 година по описа на съда.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. - Поддържам жалбата. Изложила съм своето становище. Нямам искания. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Т. – Моля жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Представям снимков материал, доказващ издаването на въпросната заповед, с цел осъществяване на среща на детето с бащата, с копие за жалбоподателката. Това е един от поводите за издаване на заповедта. Тези снимки са част от преписката.

Във връзка с подадената жалба, с оглед твърденията в нея считаме, че са изцяло неоснователни и неотговарящи на обективната истина. Още в 1-ва точка на жалбата: „Майка съм малолетната Ц. Т., която в момента е на девет месеца“, в която оспорва бащинството на г-н А. Т.. Във връзка с това има определение от 15.11.2024 година на Софийски градски съд, при което е прекратено производството по оспорване на бащинството, тъй като е инвитро и законът това не го позволява. Също така в район „Н.“, г-жа С. е подписала собственоръчно декларация, която е приложена по делото, с която признава бащинството на г-н А. Т., както и е заявила, че няма да го оспорва. Така че това твърдение на г-жа С. е неоснователно и невярно. Представени са с писмо, но представям още веднъж.

Във връзка с т.2 - ответникът не е предприел задължителните действия по Закона за

закрила на детето и във връзка с правилника за издаване на план на действие, това твърдение също не е вярно, тъй като план за действие има издаден. Подписан от г-н А. Т.. А във връзка с изявлението, направено от г-жа С. и представителя г-н Н. Н., е заявено, че няма да се контактува по никакви начини с нея и всички срещи и разговори ще минават през него. Във връзка с това, индивидуалният план не е подписан от г-жа С.. Представям и плана за действие, с копие за жалбоподателката.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. – Мисля, че предписание не ми е издадено. Директно заповед беше издадена. Според мен не е спазена процедурата като цяло. Отделно, не е преценена необходимостта на детето. Запозната съм.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени днес.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. – Аз също бих могла да изложа снимков материал, но смятам, че не му е мястото тук, за се обоснова защо са пречка срещите.

ЮРК. Т. – Считаме жалбата е неоснователна. Не отговаря на обективната истина, на фактическата обстановка и молим жалбата да бъде отхвърлена. Моля за срок за писмени бележки.

Съдът дава възможност на страните в 14 дневен срок от днес да представят писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: