

Протокол

№

гр. София, 21.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 21.09.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9375** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], с управител С. Д. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТД на НАП – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Й., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно уведомен, не се явява. Постъпила е молба от 17.09.2020 г., с искане за отлагане на делото за представяне на заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. С. – редовно уведомена, се явява лично. Постъпила е СТЕ на 25.02.2020 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила техническа експертиза от вещото лице С. С. на 25.02.2020 г. и неприета към настоящ момент.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Г. А., постъпила на 17.09.2020 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила на 10.07.2020 г., в която представя три броя съдебни решения, касаещи процесния имот на дружеството.

СЪДЪТ ВРЪЧИ копие от техническата експертиза на адв. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението на вещото лице. Нямаме искания за отвод. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице:

С. В. С. – 71 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Самоличността се установи от служебна карта за вещо лице, издадена от СГС.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВ. К.: Тази извадка от кадастралната карта на м. „Д.-разширения-север“, както и изменение на плана за регулация и застрояване и документите, които сте представили към експертизата от кого бяха предоставени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Документите бяха предоставени от СО и съм ги приложила по делото. Заповедта за одобрение е разпечатка.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси. Моля да се приеме заключението, както и доказателствата, представени към заключението, с оглед изявлението на вещото лице.

ЮРК. Й.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице. Считам същото за цялостно, ведно с доказателствата, предоставени от СО, които вещото лице е представило, съставляващи извадка от заповедта изменение на плана за регулация и застрояване и извадка от кадастралната карта на м. „Д.-разширения-север“.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА техническата експертиза на вещото лице инж. С. като доказателство по делото и приложените към нея писмени доказателства, предоставени от СО, които са послужили за изготвяне на мотивите. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 400 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

АДВ. К.: Представените решения са приложени от доверителя ми и не знам дали тези решения са влезли в сила. Моля да ми издадете СУ, за да се снабдя с решенията.

ЮРК. Й.: Доколкото съм осведомена, жалбоподателят не е внесъл депозит за вещото лице Г. А. и това е причината да не е изготвена допълнителната експертиза от вещото лице. Жалбоподателят по никакъв начин не оказва съдействие за настоящия процес и многократно му е давана възможност. Считам, че подобно процесуално поведение е недопустимо и моля да отмените протоколното определение, с което е допусната допълнителната експертиза.

АДВ. К.: Доколкото е наложена възбрана върху целия имот – това обстоятелство е важно. Считам, че е важно, но не мога да поема отговорност за поведението на моя довереник. Според мен, това е в негов интерес, защото то доказва, че публичният изпълнител не е действал законосъобразно. Мога да събера доказателства и очаквах, че ще ги събера по реда, по който бяхме тръгнали, но до този момент аз нямам такива доказателства. В експертизата този въпрос само е маркиран и не е изследван. За депозита на вещото лице, аз не мога да го внесе и не мога кажа дали доверителят ми ще внесе депозита.

ЮРК. Й.: Предмет на това изпълнително дело са задължения, които изтичат по

давност на 01.01.2021 г. Очевидно това поведение на жалбоподателя цели именно това. Ако ние продължаваме, вече една година това дело да се влечи и продължаваме да го отлагаме, то в един момент ще стане абсолютно безпредметно.

АДВ. К.: В момента нямам такава възможност да внеса депозита и не мога да представя решенията дали са влезли в сила. Направих искания за нови доказателства, с оглед процесуалното бездействие на доверителя ми.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ П. ВЪЗМОЖНОСТ на адв. К. да предостави евентуално заверени за влизане в сила или за висящност съдебните решения по чл. 19, ал. 3 от ЗЗД, представени с негова молба от 10.07.2020 г.

ДА СЕ ИЗДАДЕ СУ на адв. К., по силата на което СРС да издаде преписи от съдебните решения с отбелязване за евентуалната им влизане в сила или за висящност на производството обжалване.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.10.2020 г. от 11,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ОТМЕНЯ определението си от 06.07.2020 г. за допускане на повторно заключение на вещото лице.

УКАЗВА на страните, че в случай ако от страна на жалбоподателя бъдат представени влезли в сила съдебни решения, по силата на което е съсобственик на процесния имот, то се касае за технически изчисления, които евентуално могат да бъдат представени от самия жалбоподател със становище по делото.

УКАЗВА на страните, че в срок до следващото съдебно заседание могат да правят писмени изявления и доказателствени искания, най-късно до 3-дни, преди следващото съдебно заседание, с молба за другата страна.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: