

Протокол

№

гр. София, 14.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 14.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6852** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:10 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Тъканна банка САДАСА 2007“ ООД: редовно призован, представлява се от адвокат Е. Д., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Б. З.-С., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Призовката до вещото лице К. Г. Г. е върната в цялост с отбелязване, че по сведения на В. Г. лицето е починало. Изготвена е от съда служебна справка в Национална база данни „Население“, видно от която вещото лице К. Г. е починал на 07.06.2025 г.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно с приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 20.08.2025 г. становище от ответника чрез юрисконсулт З., с която се прави и доказателствено искане за задължаване на жалбоподателя да представи превод на документи, справки-декларации и дневници за покупки и продажби за периода 2016 година–месец март 2022 година, послужили при изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза. Препис от молбата е надлежно връчен на жалбоподателя на 28.08.2025 г. с указания за представяне на посочените документи.

Адвокат Д.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства.

Не възразявам да се приеме административната преписка.

Заявявам, че ще се ползваме от доказателствата, събрани в хода на разглеждане на административно дело № 6373 по описа за 2023 година на Административен съд - София-град, 17 състав, включително изготвените и приети експертизи.

Във връзка с дадените от съда указания и разпределената доказателствена тежест с определение на съда от 06.08.2025 г., представям и моля да приемете документите, описани в приложен опис, който представям с копие за ответната страна. Доказателствата са подредени в шест класъора, номерирани съответно от № 1 до № 6. Тези доказателства представляват заверени копия на дневниците за покупки по член 124, ал. 1, т. 1 ЗДДС за периодите от 01.01.2016 г. до 30.03.2022 г., това е ревизирания период, заедно с включените фактури с начислен ДДС, за които дружеството не е упражнило право на приспадане на данъчен кредит. Приложените доказателства са първичните счетоводни документи и регистърните документи, съставени от дружеството за ревизираните периоди, с които вещото лице, изготвило съдебно-счетоводна експертиза от 26.01.2024 г., приета като доказателство по административно дело № 6373 по описа на Административен съд - София-град за 2023 година, е обосновало своите отговори. По повод обстоятелството, което съдът отбеляза и доколкото заключението на вещото лице по назначената съдебно-счетоводна експертиза е допустимо и относимо, неоспорено, моля същото да бъде прието като писмено доказателство и в настоящия процес.

Представили сме документите, за които вещото лице Г. е било задължено да представи – това са днес представените по опис документи в шест класъора. Това са дневниците за покупки, по които дружеството, макар, ако данъчното третиране на доставките, които извършва, единствено е на облагаеми доставки, би следвало да упражни правото на данъчен кредит, по тези фактури. Те са във връзка с първоначално разпределената доказателствена тежест и вещото лице се е запознало с тях, както и възложеното на вещото лице задължение да представи по делото документите, с които е работило – счетоводния регистър, за да изготви своята експертиза. Ние сме представили всички тези документи в заверен препис, изпълнявайки неговото задължение.

Същото намирам, че се отнася и до заключението по съдебно-медицинската експертиза, която изслушана в предходното съдебно производство, поради което моля да също бъде приобщена към доказателствата в настоящия процес и кредитирана като изготвена добросъвестно, неоспорена, отговаряща на всички поставени въпроси.

По отношение доказателствата съдържащи се в приложение 1 и приложение 2 на делото в настоящия вид:

В приложение 1 се съдържат търговски договори и счетоводни документи и фактури, които са двуезични, включително и на български език.

Делото съдържа извлечение от главната книга на лист 342-482, от които заявяваме, че ще се ползваме.

Съдържат се фактури, издадени през периода 17.12.2019 г.-26.11.2019 г., по които няма начисляване, които са на английски език, но изрично заявявам, че няма да се ползваме от тях. Те са представени от ответната страна.

На лист 177-184 са представени резултати от медицински проучвания и медицинското досие на пациент М. Х., лист 254-312, от които заявяваме, че ще се ползваме.

Във връзка с останалите доказателства, ако бъде възложена доказателствената тежест, а именно справки-декларации, дневници за продажби, намираме, че на жалбоподателя би се възложила доказателствената тежест да мотивира констатациите на ревизионния акт, който е предмет на съдебното производство, неговата законосъобразност, която ние оспорваме. Доколкото съгласно ревизионният акт не се ползва с особената презумптивна доказателствена сила по чл.123 ДОПК, намираме, че това би било нарушение на производствените правила. Разбира се, ако се потвърди задължението ни да представим тези доказателства, то моля за допълнителен срок, тъй като те ще бъдат в обем от двадесет и повече папки. Отново заявявам, че възразяваме срещу възлагане на това задължение.

На този етап няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт З.: Оспорвам жалбата.

Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета.

Заявявам, че ще се ползваме от доказателствата, събрани в хода на разглеждане на административно дело № 6373 по описа за 2023 година на Административен съд - София-град, 17 състав.

Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата.

Във връзка с днес представените доказателства - дневници за покупки, също не възразявам те да се приемат. Вещото лице, при изготвяне на заключението на съдебно-счетоводната експертиза при първоначалното разглеждане на делото ги е прегледало и се е запознало с тях. Те не са предмет на спора, който е съвсем различен. Според мен тук проблемът е само с преводите на доказателствата.

Дали доставката е облагаема или не е правен въпрос. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат Д.: В приложение 1 и приложение 2 към делото не видях документи, които да са на чужд език, а съм се запознала много подробно с тях. Ние ще изпълним всяко разпореждане на съда по отношение доказателствата.

Представените днес от нас доказателства са свързани със заключението на вещото лице, на които то е отговорило добросъвестно, а именно, че дружеството добросъвестно е прилагало режима на освободени доставки, както по отношение задължението си като доставчик по тях, така и доколкото не е упражнявало правото си на приспадане на данъчен кредит, а сумата по експертизата надхвърля двеста хиляди лева на данъчен кредит, която иначе би била при упражнено право на данъчен кредит.

Правя възражение за неотнositимостта им към спора в кръга на неговата материално правна част.

Единствените документи, които аз установих на чужд език, са фактури, които са приложени на лист 483-552, и това са данъчни фактури, издадени от „С. фор лайф“, които действително са на английски език, но за тях направих изявление, че няма да се ползваме от тях, но ще се съобразим с разпореждане на съда по доказателствата.

Юрисконсулт 3.: Отново казвам, че това не е спорно. Експертизата е приета. Договорите са двуезични.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства, включително всички доказателства събрани при първоначалното разглеждане на жалбата в административно дело № 6373 по описа за 2023 година на Административен съд - София-град, 17 състав в това число изготвените и приети съдебно-счетоводна експертиза и съдебно-медицинска експертиза.

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя с надлежен опис.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Д.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отмените обжалвания ревизионен акт, с който, в нарушение на националния Закон за данък добавена стойност (ЗДДС) на „Тъканна банка САДАСА 2007“ ООД – жалбоподател в настоящото производство, е възложено нововъзникнало задължение по ЗДДС. Данъкът е начислен по доставки, които имат за предмет „извършване на медицински услуги“. По смисъла на националния закон - чл. 39, т. 1, две обстоятелства относно тези услуги: Първо – това са единствените дейности, които жалбоподателят има право да извършва като лечебно заведение по смисъла на Закона за лечебните заведения. Националното специализирано законодателство, медицинско, забранява извършването на каквато и да било друга дейност извън извършването на трансплантации на тъканни органи и клетки, каквато по своето естество и по смисъла на закона трансплантацията на тъканни органи и клетки представлява дейността по извличане на стволови клетки. В процесния период, обхванат от ревизионния акт, жалбоподателят, извършвайки единствено такива медицински услуги, не е начислявал ДДС на своите клиенти, или получатели по смисъла на ЗДДС, третирайки тези доставки като освободени, доколкото са медицински или, както още законът ги определя „здравни услуги“, които са предоставени от лице сертифицирано със съответния лиценз като лечебно заведение. Едновременно с това следва да се отбележи, че жалбоподателят е юридическо лице регистрирано по ЗДДС от самото начало на упражняване на своята дейност и в процесния период не е упражнил по отношение на нито една доставка, по която му е начислен ДДС като получател, правото на данъчен кредит именно защото е третирал тези доставки като освободени от облагане. В исторически контекст изменението на ЗДДС от 2007 година, редакцията от 2007 г., имаше за цел да транспонира в националното законодателство основно Директива 112 от 2006 година на Съвета относно общата система на ДДС. По отношение този вид доставки – доставките на медицински услуги, нито с оглед на езиковото, нито с оглед на логическото тълкуване,

националният законодател извърши някаква промяна. И преди 2007 година, и след 2007 година, текстът на разпоредбата е категоричен, че медицинските услуги се освобождават от облагане с ДДС. Практиката на националните юрисдикции до този момент също е категорична по този въпрос. Във връзка с две решения на Съда на Европейския съюз (СЕС) от 2008 година и от 2009 година националният административен орган Национална агенция за приходите променя своята практика и започва да облага тези доставки от 2021 година насам, тоест между 2009 година и 2021 година са минали дванадесет години, през които моят доверител е бил регистрирани по смисъла на ЗДДС лице, подавал е добросъвестно всеки месец справки-декларации, които е отчитал освободените доставки и националният приходен орган е бил във възможност да установи това противоречие, което е установил 12 години по-късно според него, между диспозитива на съдебните актове на СЕС и практиката на моя доверител. Това не е направено. С оглед липсата на истина на каквито и да е доказателства в съдебното дело, аз намирам, че ревизионният акт е и недоказан, освен че е материално незаконосъобразен.

Още едно отбелязване, което моля да се има предвид, а това е, че в самите съдебни решения, на които основно се позовава Национална агенция за приходите в разпоредителната част на мотивите на обжалвания ревизионен акт, СЕС установява условен диспозитив. Той казва, цитирам по памет, но в писмените си бележки, за които ще помоля да ми дадете възможност, ще цитирам точно: „ако се докаже диагностична цел на извършените изследвания в хода на вземането на стволони клетки от националната юрисдикция, то тогава освободеният характер на доставките е безспорен“. Намирам, че с допуснатата, извършена и кредитирана съдебно-медицинска експертиза, с оглед заключението на вещото лице, тази диагностична цел е доказана. И на това основание претендирам незаконосъобразност на обжалвания ревизионен акт.

Моля да ни бъде даден срок за по-подробни съображения и излагане на пълните ни доводи в писмени бележки.

Юрисконсулт 3.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила обжалвания ревизионен акт по съображения, подробно изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП С.. Безспорно органите по приходите са приели, че услугите по изземане и съхранение на стволони клетки, които дружеството е извършвало, основно да предоставят проби и извличане на стволони клетки, са само евентуално свързани, а не действително предоставени за конкретно лечение, нито са били предоставени, нито са били планирани. Съображения в тази насока са изложени в самото решение. В зависимост от изхода на спора моля да ни бъде присъдени юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:30 часа.

СЪДИЯ:

ЧЕКРЕТАР: