

РЕШЕНИЕ

№ 17362

гр. София, 21.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав, в
публично заседание на 22.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **2009** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 83, ал. 6 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия /ЗОВВВПИ/.

Образувано е по жалба на Е. Й. И. от [населено място] срещу отказ с рег. № 227000-1892/27.01.2025 г. за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на късоцевно огнестрелно оръжие за граждански цели - лов, постановен от началника на 03 РУ при СДВР.

С жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорвания отказ за издаване на разрешително за придобиване на късоцевно огнестрелно оръжие като постановен при неспазване на изискванията за форма, съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправни разпоредби. Твърди се, че неправилно административният орган е приел, че не са налице предпоставките на чл. 58, ал. 1, т. 10 от ЗОВВВПИ, че заявлението е било мотивирано в достатъчна степен. Приповтаряйки и доразвивайки мотивацията си за исканото разрешение за оръжие, жалбоподателя прави искане съдът да отмени отказа и да задължи административният орган да издаде исканото разрешение. Претендират се разноси по делото.

Ответникът – началникът на 03 РУ – СДВР, редовно призован, не се явява и не се представлява. С писмено становище по делото мотивирано се обосновава тезата, че жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

Административен съд София - град, III отделение, 15 състав след, преценка на събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Жалбоподателят е лице, които има право на лов и в частност право на подборно ловуване на сърна и дива свиня, като притежава ловна карабина „Б.“ кал.30-06 № 311ZM10311, като има и успешно положен изпит за безопасно боравене с огнестрелно оръжие.

Административното производство е започнало по повод на подадено заявление вх. № 136700 - 16 / 03.01.25 г. по описа на 03 РУ - СДВР за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на 1 /един/ брой късоцевно огнестрелно оръжие за ловни цели, подадено от Е. Й. И. с постоянен адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес]. Заявлението е мотивирано със следното: „желая да ми бъде издадено разрешение за придобиване чрез закупуване на 1 /един/ брой късоцевно нарезно оръжие, като същото ми е необходимо за ловни цели. Това изчерпва първоначалната мотивировка.

По повод на заявлението е възложена проверка, резултатите от които са обективирани в нарочна докладна записка. Съгласно докладна записка рег. № 227р-1246/13.01.2025 г. на младши инспектор при „КОС“ жалбоподателят е подал всички необходими съпроводителни документи към заявлението. Констатирано е, че за лицето няма регистрирана информация в ЦИ „Полиция – КОС“, но в заявлението е посочено само за „ловни цели“ без да се посочва или уточнява как точно по време на подборен лов ще се използва късоцевното оръжие, какъв калибър желае да придобие, дали желае револвер или пистолет, а тази информация била необходима за да се прецени дали исканото оръжие може да се използва за извършване на подборен лов.

По този повод от жалбоподателя са поискани допълнителни разяснения, възражения и/или доказателства относно мотивите му за издаване на искания административен акт. С нарочно писмо жалбоподателят е уведомен, че в искането си не е посочил основателна причина, поради която иска да му бъде издадено исканото разрешение, която по несъмнен начин да обосновава нуждата от придобиване на късоцевно нарезно оръжие за ловни цели, не е посочил полуавтоматичен пистолет или револвер желае да придобие, какъв калибър оръжие желае да придобие, кой вид дивеч смята да ловува с исканото оръжие.

По този повод жалбоподателят е отговорил, че не се е спрял на конкретен калибър и вида

оръжието, но щял да се съобрази с изискванията на закона, както и с наличността в търговската мрежа. Обосновал е, че оръжието му е необходимо, поради труднодостъпните местности, през които минава като гонач на дивеч. Допълнил е, че когато е в позиция на гонач носенето на карабина през гъстите местности е трудно и създава пречки при осъществяването на лова. Допълнително изложените съображения на жалбоподателя са обсъдени в докладна записка от 21.01.2025г на младши инспектор група „КОС“, който не се е ангажирал със изрично становище по основателността на искането, но е изразил позиция, че дадените указания по същество не са изпълнени.

С оспорения отказ с рег. № 227000-1892/27.01.2025 г. началникът на ОЗ РУ - СДВР е отказал издаването на разрешение за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на късоцевно огнестрелно оръжие за граждански цели – лов. Мотивите за постановения отказ са следните: Осъществяването на правнорегламентирана дейност по ЗОБВВПИ, с оглед високата степен на риск за обществения ред и сигурност, не може да бъде самоцелно и субективно, а обосновано от сериозни и уважителни причини. Отговорността на издаващия орган е огромна, тъй като използването на неподходящо късоцевно огнестрелно оръжие по време на лов може да доведе до нежелани инциденти. От откриването на ловния сезон през месец август 2024 г. са възникнали 11 /единадесет/ инцидента с огнестрелно оръжие 4 /четири/ от които с фатален край. Изложени са съображения, че без да се уточни конкретният вид и калибър на оръжието, за чието придобиване се търси разрешение, административният орган не може да прецени дали оръжието е подходящо за извършване на подбoрен лов на сърна и дива свиня.

Административният акт е съобщен на жалбоподателя на 28.01.2025г., а жалбата до съда е подадена на 10.02.2025 г.

При така изложената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок от надлежна страна, при наличието на правен интерес от оспорване и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.

Оспореният отказ е издаден от административен орган с териториална и материална компетентност, съгласно чл. 83, ал. 5 от ЗОБВВПИ, който текст предвижда, че началникът на съответното РУ на МВР издава разрешение за съответната дейност или мотивирано отказва издаването му. Спазена е предвидената от закона писмена форма и в отказа се съдържат изискуемите реквизити по чл. 59, ал. 2 АПК, включително подробни фактически и правни основания за издаването му. Не се установяват допуснати в административното производство

съществени процесуални нарушения.

Съдът намира, че оспореният акт не е съобразен с материалния закон, като основанията за този извод са следните:

Съгласно разпоредбата на чл. 6, ал. 1 от ЗОБВВПИ, огнестрелните оръжия, в зависимост от предназначението и техническите си характеристики биват за служебни и граждански цели. В ал. 3 от с.з. са посочени признатите от закона граждански цели за притежание на огнестрелни оръжия - самоотбрана, лов, спортни дейности, учебни стрелби, колекциониране и оръжейна сбирка и като реквизит за театрални, филмови и други постановки, като са въведени определени ограничения на вида на оръжието с оглед на целта, а в т. 2 на ал. 3 са посочени допустимите огнестрелни оръжия за лов - дългоцевни огнестрелни оръжия с гладкостенна цев, която е с дължина над 44 сантиметра, и до 500 броя боеприпаси за всяко оръжие, дългоцевни огнестрелни оръжия с нарезна цев и до 500 броя боеприпаси за всяко оръжие и късоцевни огнестрелни оръжия – пистолети и револвери с дължина на цевта до 30 сантиметра и до 100 броя боеприпаси за всяко оръжие.

Нормата на чл. 81, ал. 1 от ЗОБВВПИ регламентира, че извън случаите по чл. 78, за получаване на разрешение за носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях, български граждани, граждани на други държави членки, пребиваващи на територията на Република България, и граждани на трета държава, постоянно пребиваващи на територията на Република България, получили разрешение за придобиване и съхранение, подават писмено или по електронен път заявление по образец до директора на ГДНП на МВР, съответно до началника на РУ на МВР по постоянен адрес, в което отразяват информация за завършен курс и успешно положен изпит за безопасно боравене с огнестрелно оръжие – за служебни цели или самоотбрана, или прилагат билет за лов – за ловни цели, или документ за членство от съответната спортна организация по Закона за физическото възпитание и спорта – за спортни цели. Реквизитите на заявлението са изчерпателно изброени, както и документите, които следва да бъдат представени към него.

ЗОБВВПИ въвежда изключително строг разрешителен режим на посочените в него дейности с взривни вещества, оръжия, боеприпаси и пиротехнически изделия, с оглед опасността, която представляват самите те и дейностите с тях, поради което за всеки конкретен случай следва да бъде доказана по несъмнен начин нуждата от придобиване на оръжие. Основна предпоставка за издаването на разрешение за съхранение, носене и употреба на оръжие, съгласно ЗОБВВПИ е

наличието на основателна причина за ползването на оръжие за някоя от изрично изброените в закона цели. Една от тях е ловната цел, която жалбоподателят е обосновал чрез представяне на доказателства за нейното наличие. Не е имало каквото и да било основание исканото разрешение да се разглежда само в контекста на извършване на подборен лов. Видно от легалните дефиниции на Закона за лова и опазване на дивеча, съдържащи се в § 1, т. 16 и § 1, т. 6 от ДР на закона, извършването на подборен лов е по-тясно понятие от ловуването и няма каквото и да било основание заявлението на жалбоподателя да се обсъжда стеснено и само на тази плоскост да се преценява доколко исканото оръжие е подходящо и необходимо за осъществяване на тази дейност. Съдът намира, че в конкретния случай заявлението на жалбоподателя е отговаряло на изискванията на закона и административният орган неправилно е приел, че то е непълно и неясно. З. е посочил, че иска да му се издаде разрешение за придобиване на късоцевно оръжие за ловни цели. Законът е посочил късоцевните огнестрелни оръжия, които са допустими за ловни цели - пистолети и револвери с дължина на цевта до 30 сантиметра, и позволява при подаване на заявление да се посочи общо вида оръжие, за закупуване на което се търси разрешение, без да се посочва конкретен модел на оръжието. Законът не изисква заявителят да прави пълна индивидуализация на оръжието, за чието придобиване иска разрешение – като посочи конкретен вид от допустимите по закон късоцевни оръжия за ловни цели.

По изложените съображения оспореният административен акт не е съобразен с материалния закон и следва да бъде отменен, а преписката върната за ново произнасяне съобразно мотивите на настоящото решение. При новото произнасяне административният орган следва да съобрази посочените при подаване на заявлението и неговото допълване в рамките на административното производство нужди от придобиване на оръжието.

При този изход на спора следва да се постави на обсъждане претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски: платената държавна такса в размер на 10лв. и искането за присъждане на адвокатско възнаграждение по чл. 38, ал.2 от ЗАдв. в полза на адв. С. за оказаната безплатна правна помощ на жалбоподателя. На основание чл. 143, ал.1 от АПК, чл. 38, ал. 2 от ЗАдв. на СДВР следва да се възложат разноските за платената държавна такса и възнаграждение на адв. С.. Като съобрази разпоредбата на чл. 8, ал. 3 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа, съдът намира, че възнаграждението следва да бъде определено в минимален размер, а именно - 1000лв.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, Административен съд София- град, III отделение,

15 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Е. Й. И. от [населено място], отказ с рег. № 227000-1892/27.01.2025 г. за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на късоцевно огнестрелно оръжие за граждански цели - лов, постановен от началника на 03 РУ при СДВР.

ВРЪЩА административната преписка на началника на Трето районно управление на Министерство на вътрешните работи СДВР за ново произнасяне по заявление с вх. № вх. № 136700 - 16 / 03.01.25 г. по описа на 03 РУ - СДВР за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на 1 /един/ брой късоцевно огнестрелно оръжие за ловни цели, съобразно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ да заплати на Е. Й. И. от [населено място], [жк], [жилищен адрес] разноски по делото за държавна такса в размер на 10лв.

ОСЪЖДА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ да заплати на адв. С. от САК разноски в размер на 1000лв.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.