

Протокол

№

гр. София, 20.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 20.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8732** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,22 часа се явиха:

ИЩЦАТА Д. Н., ГРАЖДАНКА НА А. – редовно призована, чрез адв. Р., не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ ПРИ МИНИСТЕРСТВОТО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, представлява се от ЮРК. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

ЮРК. Т. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговора по исковата молба.

ЮРК. Т.: Оспорвам исковата молба по съображенията, изложени в отговора.

СЪДЪТ с определението за насрочване на делото е очертал предмета на спора и е допуснал събиране на доказателства.

С оглед направеното възражение за недопустимост на исковата молба, съдът е дал отговор на този въпрос с определението за насрочване на делото посочвайки, че искът се основава на твърдение за извършени незаконосъобразни действия на длъжностни

лица и органи, при СДВНЧ – Любимец, който дом е създаден съгласно чл. 44, ал. 7 от ЗЧРБ и се намира под административното ръководство на Дирекция „Миграция“ – МВР, поради което с оглед така очертаният предмет на иска, Дирекция „Миграция“ – МВР се явява надлежен ответник по него.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приемат писмените доказателства. Нямам доказателствени искания и няма да соча други такива. Споделям доводите и съжденията на съда в разпореждането за насрочване на делото и нямам друго какво да добавя към настоящия момент.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени документи като доказателства по делото.

ПРИЕМА представените с отговора по исковата молба документи като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА молба от 09.11.2023 г. от пълномощника на ищцата, с която е направено уточнение, че искът за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди, причинени от незаконосъобразния административен акт – Заповед 272з-2080/03.09.2018 г. е предявен към Областна дирекция на вътрешните работи – Х.. Съобразявайки, че с определения от 02.10.2023 г. и 03.11.2023 г., съдът е дал ясни разпореждания, относно доказателствената тежест, касаеща доказването на твърденията за причинени неимуществени вреди и с оглед на обстоятелството, че ищцата не се явява и не се представлява в днешното съдебно заседание, както и че не е постъпила писмена молба за събиране на допълнителни доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определения си от 02.10.2023 г., в частта, в която е допуснал събиране на гласни доказателства, чрез разпит на свидетели.

ЮРК. Т.: Представям и моля да приемете справка от началника на Отдел СДВНЧ – Любимец, в която подробно е описано цялостната обстановка в процесния период – за септември 2018 г. до декември 2018 г. за условията за настаняване в СДВНЧ – Любимец, за което считам, че е относима и моля да я приемете. Имаме и един свидетел, който е отвън, за който моля също да бъде изслушан.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме днес представената справка. Досежно искането за допускане на гласни доказателства считам, че не е необходимо, с оглед на обстоятелството, че съдът отмени собственото си разпореждане за допускане на такива на ищцовата страна и с оглед правилата за равнопоставеност на страните не следва да се допуска на ответника свидетел.

СЪДЪТ с определения си от 02.10.2023 г. е допуснал събиране на гласни доказателствени средства, за доказване на наведените в исковата молба твърдения. Със същото определение е допуснал на ответника един свидетел за опровергаване на тези твърдения.

При положение, че в днешното съдебно заседание ищцата не се явява, не се представлява и не е довела свидетелите за установяване на фактите и обстоятелствата, за които те са били допуснати до разпит, съдът намира, че е безпредметно

допускането до разпит на свидетел на ответника за опровергаване на евентуалните твърдения на ищцата, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за допускане на свидетел на ответника.

ПРИЕМА днес представената справка от юрк. Т. като доказателство по делото.

ЮРК. Т.: Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания и няма да соча други такива.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите исковата молба. Считаю същата за неоснователна и недоказана. Считаю, че не се представиха по делото доказателства, които да потвърждават изложеното в нея, а именно унижително отношение, лоши условия на настаняване в СДВНЧ – Любимец и такива, които по някакъв начин са причинили неприятни усещания от страна на ищцата. Имайки предвид изложеното в представената днес справка ще маркирам, че не се доказва нито едно от обстоятелствата, твърдени в исковата молба, тъй като семейството на Д. Н. е било настанено в женското отделение на СДВНЧ – Любимец, където има изградени нормални условия за живот – с отделна баня, но тя съдържа пет душ-кабини, а не една, както е посочено в исковата молба. Има отделно помещение, в което при необходимост и при предварителна заявка лицата могат да ползват перални машини и сушилни, поради което наведените доводи, че прането на ръка с леген на мивката е неудобно за ищцата се опровергават. Считаю, че тези условия са абсолютно нормални и допустими за едно такова учреждение за принудително настаняване на лица, които са в незаконен престой на територията на страната.

От друга страна, наистина в 22:00 ч. и 22:30 ч. помещенията, в които са настанени лицата се заключват, но тези помещения са оборудвани с бутон, който е свързан с патрулния полицай, който охранява отделението и при необходимост за някаква спешна нужда, било то ползване на тоалетна, или каквато и да е друга такава нужда, те имат възможност и са имали възможност да сигнализират чрез този бутон и веднага да се отзове полицаят за ползване на тоалетна, или за друга такава нужда. Считаю, че също тези наведени доводи не обосновават извода, че са причинени някакви неудобства на Д. Н. в тази посока.

Считаю, че наведените й доводи, че лицето не е имало досег до образователни дейности, културни дейности, книги и т.н. също не е вярно, тъй като в периода на територията на дома са упражнявали дейност множество неправителствени организации, някои от които е К., която има изградена стая именно в женското отделение, буквално срещу стаята, в която е била настанена Д. Н.. В тази връзка считаю, че тя е могла да се възползва. В този период са текли курсове за български и английски език, поради което тя е могла да се възползва при желание от нейна страна от тези курсове. Има изградена библиотека на български и на английски език, а в тези Н.^{-та}, включително и К. предоставят и книги на родния език на тези лица. Така че считаю, че това основание също не се доказва.

Отделно, в справката са посочени режимните моменти, които се ползват от

чужденците – те изрично са утвърдени от началника на дома и се спазват за всички чужденци. Има изрично посочени при лятно и при зимно време в какви часови диапазони лицата се извеждат навън и имат свободни занимания на въздух, навън. Това, че тя не е имала досег до чист въздух и не е излизала, също не се доказва, тъй като тези режими са общи за всички и те се спазват.

Отделно от това, по отношение на храната – забележки, които е изложила в исковата молба, храната се доставя от фирма, която е спечелила обществена поръчка и тя се проверява за всеки един ден. Храна се доставя три пъти – сутрин, обяд и вечеря, като храната се сервира топла. Преди да се сервира на чужденците, тя се проверява от служители на дома и задължително се оставя проба, която е 48 часа. В случай на някакви оплаквания, пробата се проверява в лаборатории и се изследва за качеството на храната. Тази храна задължително отговаря на Наредба № 1, която е във връзка с храненията. Тази храна е сервирана в индивидуални порционни купички, които са затворени и няма как да има каквото и да било в тях.

Така, че всички наведени основания в исковата молба не се доказват от ищцата, а напротив смятам, че изложеното в днес представената справка оборва тези твърдения. Отделно от това, считам, че досег с музика, радио и т.н. е също неоснователно, тъй като чужденците имат достъп до телефони, разбира се без камери, но с радио, а единственото условие е да не пречат на останалите чужденци.

По отношение на настаняването, те първоначално са били в една по-голяма стая, но с други хора. Именно, с оглед техният комфорт и самостоятелност на семейството са отделени в самостоятелна стая. Семейство Н. е било абсолютно адекватно обгрижвано – по отношение на постелъчен материал, по отношение на дезинфекция и всякакви препарати, които се предоставят, санитарни пакети при всяко едно настаняване на всяко едно лице се предоставя. Това е изписано и в Правилника за настаняване, който е представен по делото.

Считам, че всички тези обстоятелства оборват изложеното в исковата молба и не се доказват нито действия, нито бездействия от страна на компетентен орган, които по някакъв начин да са заплашили Д. Н. и от това да е произтекла някаква вреда за нея. Считам, че първо не се доказват такива действия и второ, липсва в тази връзка, каквато и да е причинноследствена връзка между твърдените действия и бездействия и причиненият вредоносен резултат.

Във връзка с всичко гореизложено, за да бъде по-обстоятелствена, моля да ми дадете срок за писмени бележки и да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исковата претенция е основателна и доказана по един наистина безспорен начин. С оглед на множеството излъчени публицистични материали по всички телевизионни канали на територията на Република България е видно липсата на каквито и да било нормални условия за пребиваване на тези чужденци. Видно е, че не се спазват каквито и да било санитарни и хигиенни изисквания, каквито самопризнания направи току-що юрисконсултът и е представител на ответната страна, че вечер изрично се заключвали тоалетните и съответните граждани, изолирани в тези центрове, нямат достъп дори до елементарни тоалетни, което е цинично. Да не говорим, че по отношение на храната, ако те са с мюсюлманско вероизповедание, би следвало тя да бъде от определен тип храна, която да отговаря на техните потребности и религиозни изисквания – това не беше доказано по никакъв начин, като единствено се изтъква, че храната е кетъринг и е топла. Моля

молбата да бъде уважена в пълния ѝ размер.

РЕПЛИКА НА ЮРК. Т.: Не съм потвърдила, че тоалетните се заключват. Заключват се, с оглед на сигурността в стаите на настанените чужденци. Тоалетните са отключени и те могат да имат достъп до нея след натискане на съответния бутон. По отношение на храната, ако те не я харесват се съобразяват и самите рецепти за следващата седмица се променят.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. Т. до 28.12.2023 г. да представи, в случай че желае допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: