

РЕШЕНИЕ

№ 9108

гр. София, 06.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в публично заседание на 02.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **11459** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 172, ал. 5 от Закона за движение по пътищата ЗДвП.

Образувано е по жалба на Е. Д. К., ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адв. Ж. Б. срещу Заповед за прилагане на ПАМ № 25-4635-000139/25.08.2025 година по чл.171, т.2а, б.“Б“ от ЗДвП издадена от С. А. О. полицейски инспектор в ОДМВР-Б., РУ П., с която е наложена ПАМ- прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца.

В жалбата се твърди, че оспорената заповед е нищожна, тъй като е издадена от некомпетентен орган, че същата е неправилна, незаконосъобразна, издадена в противоречие с материалния и процесуалния закон. Излагат се аргументи за липса на мотиви свързани със срока на наложената ПАМ. Иска се от съда същата да бъде отменена. Претендират се разноски. В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован не се явява и не се представлява.

Ответникът - полицейски инспектор в ОДМВР-Б., РУ П. – редовно призован не се явява и не се представлява.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните поделото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

На 24.08.2025г., около 20.21ч. в [населено място], на [улица]с посока на движение към ул. „А.“, водачът Е. Д. К. /в качеството ѝ на собственик/ управлява МПС - „М.“ модел „Б 200“ с рег. [рег.номер на МПС] и след като е спряна за проверка отказва да бъде проверен с техническо средство Drug Test 5000 с фабричен номер ARKL 0027 за употреба на наркотични вещества и техните аналози. На жалбоподателката е бил издаден талон за медицинско изследване № 261410 от 24.08.2025г. за явяване за изследване в ФСМ-П.. В последствие К. не е извършила назначеното

й медицинско изследване.

За установените нарушения е бил съставен АУАН серия ГА № 4500156/24.08.2025г.

Въз основа на АУАН, била издадена ПАМ № 25-4635-000139/25.08.2025 година по чл.171, т.2а, б.“Б“ от ЗДвП от полицейски инспектор в ОДМВР-Б., РУ П., като е наложена ПАМ прекратяване на регистрацията на ППС, за срок от 6 месеца.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е обективирана в писмена форма, подписана е от издателя си и е издадена от административен орган, разполагащ с материална и териториална компетентност. Това обстоятелства се установява от приетата по делото като доказателство Заповед № 251з - 5636 от 10.10.2023г. на директора на ОД МВР-Б., с която са определени служителите на ОД МВР-Б., които могат да налагат ПАМ по чл. 171, т. 1 от ЗДвП. В тази връзка, възражението за липса на компетентност на органа издал процесната ЗППАМ се явява неоснователно.

Оспорената заповед съдържа изискуемите от чл. 59, ал. 2 на АПК реквизити, включително фактически и правни основания за издаване на акта. При издаването на заповедта не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, още по-малко такива с характер на съществени, годни да доведат до отмяна на обжалвания акт. Заповедта е издадена въз основа на акт за установяване на административно нарушение, съставен от компетентен орган, при спазване на задължителните реквизити по съдържанието му и процедурата за съставянето и връчването му. Административният орган е изпълнил задължението си по чл. 36 от АПК за служебно събиране на доказателствата, необходими за установяване на релевантните за спора юридически факти. Към административната преписка са приложени писмени доказателства, удостоверяващи наличието на фактическите основания, мотивирали органа да издаде заповедта, включително справка, докладна записка на полицейският служител установил нарушението и др. Изпълнени са изискванията на чл. 172, ал. 1 от ЗДвП. Не се споделят възраженията за липса на мотиви в заповедта относно срока, доколкото същият е в минимален размер и е най- благоприятен за лицето.

За принудителните административни мерки /ПАМ/ има уредба в нормата на чл. 22 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Според нея, за предотвратяване и преустановяване на административните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях могат да се прилагат ПАМ.

Според чл. 171, ал. 1 от ЗДвП, ПАМ се прилагат за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения. Предпоставка за издаването на заповед с правно основание по различните състави на чл. 171 от ЗДвП е извършено от водача на МПС административно нарушение, предвидено в хипотезата на същата, което се установява с АУАН, съставен от компетентните длъжностни лица по реда на ЗАНН. В случая, е налице АУАН, с който е констатирано извършено административно нарушение. Въз основа на АУАН, е издадена ЗППАМ.

В процесната заповед е посочена като основание за налагане на ПАМ разпоредбата на чл. 171, т. 2а, б. "Б" от ЗДвП, според която прекратява се регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда и/или е употребил наркотични вещества или техни аналози, както и при отказ да му бъде извършена проверка с техническо средство и/или с тест за установяване концентрацията на алкохол и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за извършване на химическо и/или химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му и/или за употреба на наркотични вещества или техни аналози – за срок от 6 месеца до една година.

В случая, за да приложи ПАМ по отношение на оспорвания, административният орган се е позовал на наличието на една от посочените в чл. 172, т. 2а, б. „Б“ от ЗДвП хипотези, а именно – водачът отказва да му бъде извършена проверка с техническо средство и/или с тест за употребата на наркотични вещества или техни аналози. Административният орган е приел за осъществена именно тази хипотеза, като е посочил в заповедта, че със съставения АУАН е установено, че на посочените дата и място жалбоподателят управлява собствения си лек автомобил МПС - „М.“ модел „Б 200“ с рег. [рег.номер на МПС] и отказва да бъде проверен с техническо средство Drug Test 5000 с фабричен номер ARKL 0027.

Това описание от фактическа страна е достатъчно да обоснове налагането на водача на управлявания лек автомобил ПАМ по смисъла на приложената правна норма и изцяло кореспондира с посоченото правно основание в ЗППАМ.

Настоящият съдебен състав намира, че оспорената ПАМ е приложена законосъобразно, тъй като се установява по безспорен начин наличието на изискуемите от нормативната уредба предпоставки за налагането ѝ. Като писмено доказателство по делото е приет, без оспорване от страните, АУАН сер. GA № 4500156/24.08.2025г., издаден от полицейски инспектор в ОДМВР-Б., РУ П.. Актът е издаден от длъжностно лице в кръга на правомощията му по закон, по установения ред и форма, като в частта на установяването на отказа да бъде тестван за употреба на наркотични вещества от страна на жалбоподателката, на посочените в акта дата и място, материализира удостоверително изявление на издателя си, т. е. отнася се до съществуването на факти, възприети лично от длъжностно лице – издател. Същият е официален удостоверителен документ по смисъла на чл. 179, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК, който се ползва с презумптивна доказателствена сила за това обстоятелство съгласно чл. 189, ал. 2 от ЗДвП. Жалбоподателката не твърди, а и не ангажира доказателства, че на посочена в акта дата е изпробван с техническо средство за употреба на наркотични вещества. Тъкмо напротив, събрани са доказателства с приобщеното писмо от ФСМ-П., от което е видно, че лицето не се е явило във ФСМ-П. за взимане на кръв или урина за анализ.

Съдът приема, че ПАМ е законосъобразно наложена на собственика на МПС, с което е извършено установеното от полицейските органи при извършената проверка нарушение.

С оглед изложеното процесната ЗППАМ е законосъобразна и следва жалбата да бъде отхвърлена. Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК и чл. 143, ал. 1 от АПК, Административен съд - София -град, III отделение, 79-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е. Д. К., ЕГН [ЕГН] срещу Заповед за прилагане на ПАМ № 25-4635-000139/25.08.2025г. по чл.171, т.2а, б. “Б“ от ЗДвП на полицейски инспектор в ОДМВР-Б., РУ П..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.