

Протокол

№

гр. София, 02.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 02.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **3939** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,50 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото л.9.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП- С. - редовно призован, представлява се от юрк.Г., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв.П. - Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Поддържам посочените в жалбата доказателства.

Юрк. Г. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

Адв. П. – В жалбата съм поискал изслушване на ССЧЕ, която да установи дали има други постъпили средства. Проследих практиката на други съдилища по подобни случаи. Тя е еднозначна в крайния си акт. В случаите, в които по банкова сметка на земеделски производител има постъпили средства освен от Разплащателната агенция са допускани изслушване на такива експертизи. Моето твърдение е, че банковата сметка е целева, тя е изцяло за постъпване на средства от ДФЗ - Разплащателна агенция и искането за отмяна на решението е само в частта по отношение на постъпващите от ДФЗ - Разплащателна агенция средства. Оставям на преценката на съда дали е необходимо изслушване на експертизи.

Юрк. Г. – Не оспорваме, че сметката е целева. Считаю, че е излишно изслушване на експертиза.

Адв. П. – Не поддържам искането за допускане изслушване на ССЧЕ.

С оглед становището на страните съдът намира, че не е необходимо допускане на това доказателствено искане. Дали се установяват или не факти и обстоятелства, с които са наведени твърдения с представените доказателства съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.П. - Моля да уважите жалбата. Представя списък с разноски. Моля да ми дадете срок да представя писмени бележки.

Юрк. Г. – Моля да отхвърлите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам възнаграждение в размер на 100лв. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. П. – Възнаграждението е съобразено с наредбата за адвокатско възнаграждение.

Предвид фактическата и правна сложност на делото СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14 -дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: