

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 27.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в закрито заседание на 27.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

като разгледа дело номер **7697** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда чл.203 и следващите от Административно-процесуалния кодекс във връзка с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по исковата молба на Е. К. против „ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ“ ЕАД. П. са субективно съединени искове за обезщетение за имуществени вреди в размер на 66.00 лева, изразяващо се в заплащане на недължими глоби за премахване на неправомерно поставени технически средства-скоби и обезщетение за неимуществени вреди в размер на 500.00 лева, изразяващи се емоционален стрес, притеснения и неудобство. Към исковата молба са приложени две съобщения на бланка на Столична община, Център за градска мобилност, съответно №В1897364 от 11.12.2020 г. и №В2045016 от 23.09.2021 г., с които са наложени мерки за принудително задържане на автомобила с техническо средство (скоба), съгласно чл.167, ал.2, т. 2 от Закона за движение по пътищата.

Съгласно разпоредбата на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразен акт, действие или бездействие на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. За да възникне тази отговорност следва да е налице отменен по надлежния ред акт или незаконосъобразни действия или бездействия на органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност, реално причинена вреда, произтичаща от отменения акт или незаконосъобразните действия, както и да е налице пряка причинна връзка между незаконосъобразния акт, действия или бездействия и настъпилата вреда.

В случая, основанията за предявяване на исковите претенции за твърде неясно формулирани в исковата молба. От една страна е посочено, че ответникът „ЦГМ“ЕАД със „своите действия“ е причинил вреди, а от друга е посочено, че вредите произтичат „пряко от наложената принудителна административна мярка.

Тази неясна формулировка на основанията, от които произтичат претенциите за обезвреда, не позволят на съда да извърши преценка за допустимост на същите на основанията по чл. 204 АПК, освен това искове са неуточнени по период на увреждането.

Това налага на ищеца да бъде указано да уточни от къде произтича претенцията му за обезвреда - от изричен или мълчалив административен акт, респективно отказ да се издаде административен акт, от фактическо действие или бездействие, както и да посочи пряка причинна връзка между претърпените вреди и акта, фактическото действие/бездействието, от което/които се претендират. В случай, че претенцията произтича от административен акт следва да представи доказателства, че същият е отменен по съответния ред.

Освен това, исквата молба е нередовна и на формално основание. Към същата не е приложен документ за внесена държавна такса по сметка на Административен съд София-град в размер на 20 лева (по 10 лева за всеки един от предявените искове), съобразно изискването на чл. 128, т. 2 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

По изложените съображения и на основание чл. 129, ал. 2, във връзка с чл. 127, т. 5 и чл. 128, т. 2 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 56-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исквата молба на Е. К. против „Център за Градска мобилност“ЕАД.

УКАЗВА на ищеца в 7-дневен срок от получаване на съобщението да конкретизира от къде произтича претенцията му за обезвреда: от изричен или мълчалив административен акт, респ. отказ да се издаде административен акт, от фактическо действие или бездействие, както и да посочи пряка причинна връзка между претърпените вреди и акта, фактическото действие/бездействието, от което/които се претендират. В случай, че претенцията произтича от административен акт следва да представи доказателства, че същият е отменен по съответния ред. В случай, че вредите се претендират от фактическо действие или бездействие, да посочи от кой точно административен орган или органи са извършени, както и в какво точно се състои незаконосъобразността на фактическото действие или бездействие във връзка с преценката за допустимост по чл. 204, ал.4 АПК

УКАЗВА на ищеца в 7-дневен срок от получаване на съобщението да посочи в какво точно се изразява пряката причинна връзка между вредите и незаконосъобразния акт, действие или бездействие.

УКАЗВА на ищеца в 7-дневен срок от получаване на съобщението да конкретизира исквата си претенция по период.

УКАЗВА на ищеца в 7-дневен срок от получаване на съобщението да внесе държавна такса по сметка на Административен съд София- град и да приложи по делото вносният документ.

УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение в срок на указанията на съда, исквата молба ще бъде върната, а съдебното производство по делото ще бъде прекратено.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

