

Протокол

№

гр. София, 17.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 17.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **167** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 12.22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СМАРТ КРИЕЙТИВ ГРУП“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв.Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториална дирекция Митница - С., редовно призован, представлява се от юрк.С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице Т. Ю. С.-И..

Страните(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА съдебно-химическа експертиза.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице, както следва:

Т. Ю. С.-И., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д. – Изследвахте ли колко тежи устройството с и без течност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Нямам такава задача.

АДВ. Д. – Изследвахте ли каква е стойността на течността отделно от устройството и на самото устройство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Нямам такава задача.

АДВ. Д. - На базата на какви критерии определите, че течността има основен характер?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - На базата на приложението и предназначението на това устройство, защото това устройство имитира тютюнопушене и традиционна цигара. Ако в това устройство няма течност, която да имитира пушенето, то тогава това устройство губи смисъла си.

АДВ. Д. - Вие казвате в експертизата, че електронните цигари са за еднократна употреба са капсулирани и не могат да бъдат подменени, допълвани и зареждани повторно, при тази констатация как правите извода, че течността има второстепенен характер при условие, че течността не може да се използва отделно, тя не се продава отделно, устройството е единно?

Може ли устройството да се използва без течността, течността да се използва отделно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Аз казвам, че течността има не второстепенно, а първостепенно значение.

АДВ. Д. – Защо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – За това, което обясних. Течността, вече дали някой би решил да я използва за нещо друго, е отделен въпрос.

АДВ. Д. – Може ли да се използва за нещо друго?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - При наличие на толкова аромати може да реши, да си прави пара(ароматна). Това са просто хипотези.

АДВ. Д. - Течността отделно може ли да се използва или не може?

ЮРК. С.(реплика) – Възражявам срещу така зададения въпрос, тъй като в настоящия случай внесените устройства са еднократни, за еднократно употреба, които не се разглобяват, за да изследваме дали течността може да се ползва отделно. В случай, в който има такива устройства да разглеждаме въпроса, но в настоящото производство това е един затворен механизъм.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, точно така.

АДВ. Д. – При условие, че е затворен механизъм, защо течността да има първостепенно значение? Вие не сте изследвали нито грамажа, нито стойността, нито нищо. При същите констатации мога да кажа, че устройството има първостепенно значение. Възражявам и считам, че абсолютно некомпетентно е изготвена експертизата. На следващо място, вие погледнахме ли самото устройство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Запознала съм се с устройството какво може да бъде. Минах в един магазин и поисках да видя.

АДВ. Д. – Значи не сте се запознали по делото и не сте изисквали такива устройства?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Напротив. Запознах се с всички документи по делото.

ЮРК. С.(реплика) – Възражявам.

АДВ. Д. – Не с документите, а със самото устройство. Самото устройство как действа?

ВЪПРОС НА СЪДА- Предоставено ли е?

АДВ. Д.(реплика) – Тя не го е поискала.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Въпросът е абсолютно теоретичен.

АДВ. Д. – Вие каква марка устройство изследвахте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това, което има на пазара, това което беше описано. Видях в търговската мрежа същото устройство и го разгледах.

АДВ. Д. – Знаете ли за коя марка се отнася? Има над 30 вида марки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Вейпи(VAPY)

АДВ. Д. – Ние сме по дело на „Смарт криейтив груп“ ЕООД и устройството е El Shisha и няма нищо общо с VAPY.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Видяла съм и тези El Shisha и те също са затворени, капсулирани.

АДВ. Д. – Искам да се отбележи, че това вещото лице по друго дело е отстранено на базата на експертиза на VAPY. То използва едно към едно експертиза на VAPY. Моля да се констатира.

Моля да се назначи повторна експертиза, защото е недопустимо да се правят констатации на съвсем друго устройство. Нямам повече въпроси.

ЮРК. С. – Въз основа на какви материали изготвихте заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Запознах се най-подробно с всички документи по делото и както вече казах, исках да видя как точно изглеждат тези устройства в търговската мрежа. Не съм ги ползвала.

ЮРК. С. - Във вашето становище сочите, че стоките са произведени от производител „М. електроник технолоджи“ под търговски наименования VAPY и El Shisha, тези ли изделия видяхте в търговската мрежа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. От документите по делото сравних с изделията, които погледнах в търговската мрежа.

ЮРК. С. – С оглед на това, че казвате, че част от внесените устройства, съгласно приложените документи по делото (л.201, л.233), на стр. 3 от експертизата, съдържат и никотин - 5%, съдържанието на никотин променя ли принципа на действие на изделието? Променя ли се начина?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не. Не се променя. Това е просто една от съставките.

ЮРК. С. - С оглед на това, че това изделие е за еднократна употреба, знаете ли по какво то се различава от устройствата за многократна употреба?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Нямам такава задача. По принцип изделие за многократна употреба, каквото и да е то, предполага замяна на някои от компонентите – един или повече (пълнители, батерии и т.н).

ЮРК. С. – Тъй като в настоящия случай устройството, изделието се състои и от батерия, знаете ли дали е необходимо това устройство, конкретно по тези 11 декларации еднократно, дали е необходимо когато се закупи от търговската мрежа, то да бъде заредено за да работи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не мога да отговоря на този въпрос. Пише, че има батерия и предполагам, че тя е заредена. Тя е стандартна, не е акумулаторна.

Страните(поотделно) – Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по съдебно-химическа експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице Т. Ю. С.-И. определеното възнаграждение в размер на 600(шестстотин)лева. ИЗДАДЕ се разходен касов ордер и ѝ се ВРЪЧИ.

АДВ. Д. – Моля да допуснете повторна съдебно-химическа експертиза (единична), която да отговори на същите въпроси. Считаю, че вещото лице не е отговорило

компетентно и правилно на поставените въпроси.

На първо място, за да може да се отговори качествено на въпроса кой е основният характер на течността или на самото устройство, батерията, която е част от устройството, трябва да се изследват следните обстоятелства:

Първо, трябва да се изследва как се отнася като стойност течността към устройството, примерно като цена.

На второ място като грамаж, като обем, за да може да разсъждаваме на някакви обективни признаци.

На следващо място, трябва да дадем и становище по отношение на това по какво се различават еднократните с многократните цигари. Защото при многократните, да, бих могъл да се съглася, че течността има основен характер, защото тя може да се ползва, отделно сменя, докато тук единно е устройството и това означава, че в единия и в другия случай течността има еднакво значение, което според мен не е правилно окачествено. Не е взето предвид точно това, че устройството е единно. То е взето предвид и е констатирано, но при заключението вещото лице съвсем субективно според моята преценка подхожда и казва: „...считам аз лично, че течността е по-важна“. Излиза, че вещото лице без никаква допълнителна аргументация, просто по свое усмотрение, счита това. Поради тези доводи считам, че експертизата не е прецизна, не е акуратна и не е точна.

Уточнявам въпроса към експертизата, а именно: да се изследва стойността, обема и грамажа на течностите, както и дали компонентите могат да се използват поотделно.

ЮРК. С. - Експертизата е достатъчно обоснована. Няма съмнение за нейната правилност. Мисля, че същата е напълно достатъчна и отговорите на поставените въпроси са ясни и обосновани.

Мога ли да попитам от къде изисква това да се сравнява количеството, стойността на вложения материал, къде го се установихте като законово задължение за да се изследва този въпрос?

АДВ. Д.(реплика) – Няма законово задължение кой е основният характер на устройството. Въпросът е, че ние за да определим основния характер на устройството трябва да валидираме определени критерии. Всяка една дефиниция се нуждае от конкретизиране. Трябва да дадем някакви аргументи във връзка с това.

ЮРК. С. - Вашите аргументи, които наведохте току-що, са хипотетични. Те не се базират на законово изискване да се изследва процентно съдържание и стойност, защото при определяне на новия тарифен код административният орган е приложил общите правила за тълкуване на комбинираната номенклатура, правило 1, 3б и 6, като съгласно 3б, водещо значение за класирането при смесените изделия е компонентът, който придава основен характер на изделието. Като именно предвид, че настоящото устройство е капсуловано, както вие сам казахте, то се продава в търговската мрежа и не е необходимо допълнително да се зарежда батерията. То е готово за използване и същото не може да се използва ако няма течност в него. Тоест производителят го пуска на пазара и готово. Тъй като вие сте вносител, не сте производител и то е внесено от Китай, то е готово за използване.

АДВ. Д.(реплика) – По същата логика течността може да се използва без устройство. Те са единно цяло - едното и другото.

ЮРК. С. - Ние се базираме на правни аргументи.

СЪДЪТ като взе предвид становищата на страните счита, че спорът не е изяснен от фактическа страна. Счита, че следва да се допусне тройна съдебно-химическа експертиза, която да отговори на вече поставените задачи, както и с прецизирането им, направено днес от жалбоподателя.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да предостави на вещите лица образци на процесните два вида устройства (със или без никотин).

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на по 500 лева, вносими в 7 дневен срок от днес от жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7 дневен срок от днес да посочат по едно вещо лице за включване в състава на тройната експертиза.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 12.12.2023 г. от 10.50 часа, за когато страните уведомят.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: