

Протокол

№

гр. София, 06.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 06.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **2004** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15:01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. М. М. – редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДСП - ЛОЗЕНЕЦ – редовно уведомен, представлява се от юрк. Л., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 10.05.2024 г. от АСП Лозенец, към което е приложена Заповед № ЗСПД-ДС-С-ЛС/168/31.01.2024 г., Заявление–декларация, в четливи копия на приложените по делото.

С оглед на представените писмени документи от ответника, СЪДЪТ приема, че у него няма други съдържащи се документи и представената преписка в цялост.

ДОКЛАДВА Заповед № 2203-РД01-0008/19.01.2024 г. от АСП Лозенец.

Адв. С. – Запозната съм с представените писмени доказателства. Не възразявам да се приемат. Считаю, че с оглед на това, че ответника бе задължен да представи доказателствата съдържащи се при него, считам, че това е пълен обем на преписката, считам, че това е всичко по преписката.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените на 10.05.2024 г. писмени документи като доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. С. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Считаю, че оспорения административен акт е неправилен и незаконосъобразен, поради което моля да го отмените. В жалбата подробно сме посочили доводите и аргументите по отношение на това, защо е незаконосъобразен административния акт. Считаю, че отказът, който е постановен от дирекция Социално подпомагане с оглед на това, че очевидно е прието, че заявлението-декларация е подадена от бащата на децата. В случая, считам, че дирекцията не е отчела факта, че доверителят ми подава заявление-декларация от името на майката, която има право на помощта, по чл. 6а, ал. 1 от закона. В същото време и с оглед липсата на аргументирани мотиви в заповедна за отказ. Считаю, че дирекцията не е съобщила факта, че доверителят ми е законен представител на децата, по смисъла на чл. 6а, ал. 3 от закона и като такъв, той може да получи помощта. Отделно от това, доверителят ми, от събраните по настоящото дело доказателства, е самотен родител по чл. 6а, ал. 4 от закона. Считаю, че с оглед заявлението-декларация е по образец, дирекция „Социално подпомагане“ е съобщила само това, че доверителят ми подава от името на майката. Не са отчетени факти и обстоятелства касаещи самото производство пред административния орган, включително не са направени нужните проверки за установяване на това, дали доверителят ми е самотен родител, какъв е гражданския му статус, дали е женен, дали

е омъжен. Поради изложеното считам заповедта за незаконосъобразна. Претендирам разноски. Представям списък, с препис за ответната страна. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки.

Юрк. Л. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите заповедта на дирекцията като правилна и законосъобразна. Съгласно чл. 2, ал. 2 от Правилника за приложение на Закона за семейните помощи за деца, заявлението-декларация се подава от посочените дирекции за Социално подпомагане по настоящ им адрес. В настоящият случай, майката няма настоящ адрес, тя след като е родила децата е заминала за Грузия. По този начин тя не отговаря на условията на чл. 2, ал. 2 от Правилника за приложение на Закона за семейните помощи за деца. В Закона за семейните помощи за деца е казано, че: условията и реда за отпускане, изплащане, предоставянето на трудови изменения, цитиране и възобновяване и прекратяване на самите помощи се определят от Правилника за приложение на Закона за семейните помощи за деца, т.е. чл. 2, а. 7 от Закона препраща към Правилника. Правилникът казва, че майката трябва да има настоящ адрес. Освен това в чл. 6а, ал. 1 от Закона за семейните помощи за деца, изрично е казано, че майката има право на еднократна помощ за отглеждане на близнаци, в конкретния случай майката не е подала заявлението. В конкретния случай П. М. М. иска да се изплати помощта по негова банкова сметка, а не по банковата сметка на майката. В чл. 3, т. 5 от Закона за семейните помощи за деца също е казано, че право на семейни помощи имат лица, имат право семействата на чужди граждани, които постоянно пребивават с децата си в конкретната страна. Това фактическо положение не е изпълнено, защото майката – Ш. си е заминала за Грузия и всичко е оставила на бащата. Колежката е представила решение на АС Пловдив, разликата обаче между това решение на АС Пловдив и това, което тя е депозирала за СРС е, че при заявлението-искането за отпускане на еднократна помощ, лицето е представило влязло в сила решение на Районен съд Пловдив, където се утвърждава постигнатото споразумение между мъжа и жената. В настоящия случай това решение, което е представено от адвоката на П. М. е от 06 март 2024 г. Това е един месец и нещо след издаване на заповедта, която е от 31 януари 2024 г. след това се представя решение за постигнато споразумение. Поради всичко изложено моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта на Директора на дирекция АСП Лозенец. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение, по определен от Ваз размер.

Адв. С. – Считам, че колегата в хода по същество влага факти и обстоятелства, аргументи, които липсват в обжалваната заповед. Що се касае до адресната регистрация на майката, такава проверка няма информация да е правена, нито от заповедта, нито от заявлението-декларация, което е подадено, включително и от лице, което е проверило информацията, включително и от липса от извършване на предварителен контрол, липсва такава информация, такива данни. Включително липсва каквато и да е информация, къде в момента се намира майката. Ответникът излага информация, че майката е заминала, но никъде не се съдържа по делото.

Юрк. Л. – Има го в пълномощното.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: