

# РЕШЕНИЕ

№ 2372

гр. София, 12.04.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 26.03.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова  
Калин Куманов**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1659** по описа за **2021** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Комисия за регулиране на съобщенията- [населено място] срещу Решение №77082/ 27.04.2020 година , постановено по н.а.х.д. № 1265/2019 17 състав отменящо Наказателно постановление № 214/27.12.2018 година ,издадено от Председател на КРС, с което последният на основание чл.326а от ЗЕС, във връзка с чл.30,ал.3 изр.1 от Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга, наложил на [фирма] имуществена санкция в размер на 5000 лева.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност на обжалваното решение. Твърди се, че при издаване на решението СРС е допуснал съществено нарушение на съдопроизводствените правила в посока неназначаване на СГЕ, със задачи, поискани от процесуалния представител на КРС ,като наред с това съдът не се е мотивирал и защо не е уважил искането за назначаване на такава, а от това зависи спора по делото- изобщо дали има извършено нарушение или не. Иска се или отмяна на решението и потвърждаване на наказателното постановление или връщане на делото за ново разглеждане от друг съдебен състав.

В съдебно заседание, касаторът- Комисия за регулиране на съобщенията-

[населено място], редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт Г., редовно упълномощена, която поддържа жалбата на заявените основания и моли да бъде уважена. Заявява претенция за присъждане на разноски.

Ответникът по касация – [фирма] редовно и своевременно призван, не изпраща представител.

Представителят на СГП-прокурор Ю. изразява становище за основателност на касационната жалба и моли да бъде уважена.

Административен съд-София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, жалбата е основателна. Съображенията за това са следните:

От доказателствата по делото е видно, че с Договор от 19.10.2017 година между М./А1 [фирма] представлявано от упълномощено лице – А. В. Д. на дружеството били предоставени електронни съобщителни услуги, включително и чрез СИМ карта с номер 0896 704746. На 09.08.2018 г. в [населено място] пред [фирма] от името на [фирма] е подадено заявление за преносимост на мобилен телефонен номер 0896 704746, заедно с още 4 номера. На заявлението е отразено, че то е подадено от В. В. – управител на дружество [фирма] и на всички необходими места е положен подпис за това лице. Към посочената дата именно В. В. е посочена в ТР като управител на търговското дружество. На същата дата и от същото лице е подадено Заявление за смяна на собственост на петте мобилни номера от [фирма] на [фирма] като заявлението е подписано и от управителя на последното дружество.

На 13.08.2018 година [фирма] извършил преносимостта на горепосочения номер, като го е активирал в собствената си мрежа.

На 23.08.2018 година до КРС чрез електронно писмо е подадена жалба от [фирма], с посочен изпращач В. В., в която е посочено, че тя като управител на дружеството не е подписвала никакви документи за преносимост на СИМ карти на дружеството към друг оператор и желае номерата отново да бъдат върнати към дружеството. По повод подадената жалба в периода от 03.10.2018 година до 20.11.2018 година служители в Главна дирекция „Контрол на съобщенията” на КРС извършили проверка по депозирана жалба в КРС, като изискали документи от мобилните оператори, опитали да се свържат с представители на [фирма] и с лицето, приело документите за пренос на номерата, за което съставили 3 броя Констативни протоколи. В Констативен протокол от 03.10.2018 година е отразено, че А. Д. като пълномощник на управителя на дружеството В. В., декларира, че тя е извън страната, но от нейно име заявява, че тя не е подавала или подписвала заявление за преносимост на номерата. В констативен протокол от 04.10.2018 г. е отбелязано, че пред служители на КРС С. С./търговски представител на [фирма]/ декларирал, че заявлението за преносимост на номерата и за смяна на собственост е подписано от управителя на [фирма], след като същият е сверил самоличността по представена лична карта. В Констативен протокол от 15.11.2018 г. е посочено, че са правени опити за установяване на контакт с В. В., но такъв не е осъществен. На база резултатите от проверката, серщу ответинка оп касица е съставен АУАН за нарушение на чл. 326а от ЗЕС, вр. чл. 30, ал. 3, изр. 1 от ФС, тъй като на 13.08.2018 г. е извършило преносимост на номер 0896 704746, макар заявлението да не е подадено от надлежно упълномощено лице от абоната [фирма] и

въз основа на АУАН е издадено Наказателно постановление на 27.12.2018 година, с което „ [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева, за нарушение на чл. 336 от ЗЕС, вр. чл. 326а от ЗЕС, вр. чл. 30, ал. 3, изр. 1 от ФС.

СРС е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила. На първо място, по искането за назначаване на съдебно- графологическа експертиза, съдът не се е мотивирал защо оставя без уважение това искане, а само с едно изречение – за момента. Назначаването на съдебно-графологическа експертиза със задачи, формулирани от процесуалния представител на КРС в съдебно заседание , проведено на 11.09.2019 година – положени ли са подписите от едно и също лице В. В. в Пълномощното, в Декларацията и в Заявлението за преносимост. Този факт – дали подписът е положен от това лице В. В. е от съществено значение за спора, предмет на делото. Като е отхвърлил искането за назначаване на съдебно – графологическа експертиза с мотив-за момента, СРС е допуснал съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Наред с това, СРС е допуснал и друго съществено нарушение на съдопроизводствените правила в поска приключване на съдебното следствие без да са разпитани допуснатите до разпит свидетели В. В. и К. Р., като в проведеното последно съдебно заседание, същите свидетели не са били редовно призовани, не са се явили, но и не са заличени от страна на съда и на това съдебно заседание -11.12.2019 година съдът е приключил съдебното следствие, като е дал ход на делото по същество. След като веднъж са били допуснати свидетелите СРС е бил длъжен да ги разпита, като при липса на възможност за призоваване по реда и със средствата, предвидени в НПК е могъл да осигури тяхното участие в процеса или ако прецени ,че тези показания са неотнотосими към спора ,предмет на делото да заличи свидетелите. Именно това възпрепятства установяване по безспорен начин дали има извършено нарушение на посочените правни разпоредби или не извършване на нарушението. Настоящата съдебна инстанция намира, че решението следва да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което следва да се назначи съдебно- графологическа експертиза, която да отговори — положени ли са подписите от едно и също лице В. В. в Пълномощното, в Декларацията и в Заявлението за преносимост, да се призоват свидетелите, допуснати от съда, да се приложи Справка от Търговския регистър, от която да е видно към датата на Заявлението за пренос кой е бил управител [фирма] и едва след това да се изложат мотиви относно това има ли извършено нарушение на посочените правни разпоредби от страна на дружеството- нарушител, да се обсъдят всички събрани доказателства и едва тогава да се постановява съдебен акт. При новото разглеждане СРС следва да се произнесе и по разноските и в касационното производство по аргумент от нормата на чл.226,ал.3 АПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК, Административен съд София- град

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №77082/ 27.04.2020 година , постановено по н.а.х.д. № 1265/2019 17 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.

