

# Протокол

№

гр. София, 13.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в публично заседание на 13.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **292** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Ж. Ц. – редовно уведомена, не се явява. Представява се от АДВ. Ж., който представя пълномощно и договор за правна помощ.

ОТВЕТНИКЪТ - Директор на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите – С. – редовно уведомен, се представява от ЮРК. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозирания жалба от Р. Ж. Ц., срещу Решение № ПО - 134/28.12.2023 г., издадено от директора на Териториална дирекция (ТД) на НАП - С., с което е оставена без уважение жалбата й вх. № 53-00-871 от 20.12.2023 г. по регистъра на ТД на НАП – С. срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, изх. № С230022-023-0003519/19.12.2023

г. издадено от главен публичен изпълнител при ТД на НАП – С. в частта относно наложена възбрана върху 1/2 идеална част от апартамент, К. 68134.900.864.1.11, находящ се в [населено място], [улица], [жилищен адрес].

ДОКЛАДВА представените заверени копия на документи, приложени към административната преписка.

АДВ. Ж.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка.

С оглед твърдението ни, че имотът на доверителката ми е несквестируем, тъй като е нейно единствено жилище, представям копие от Нотариалния акт за собственост и копие от личната ѝ карта, за да се убедите, че тя живее на този адрес. Това е установено и по преписката на публичния изпълнител.

Нотариалният акт го представям във връзка със следващото си искане за изслушване на Съдебно техническа експертиза (СТЕ), която да даде отговор на въпроса реално поделяемо ли е жилището. Моля да допуснете такава експертиза, която да възложите на експерт със съответната техническа компетентност, и след запознаване с документите за собственост на апартаментата и извършване на оглед на място в имота, да даде заключение може ли това жилище да бъде реално поделено при спазване изискванията на ЗУТ, като се обособят - самостоятелно жилище за доверителката ми, с площ не по-малко от 30 кв. м., самостоятелно жилище за съсобственика, притежаващ другата S идеална част от апартаментата и трета самостоятелна реална част от жилището, която може да бъде обявена за публична продан от публичния изпълнител. Нямам други искания по доказателствата.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете документите приложени в административната преписка в цялост. Не възразявам да бъдат приети представените в днешното съдебно заседание заверени копия на документи като писмени доказателства.

Спор по отношение на несквестируемостта на процесното жилище няма. По отношение на искането за назначаване на СТЕ, считам, че същата ще утежни настоящото производство, което касае оспорване на наложени предварителни обезпечителни мерки, в хода на ревизионно производство, което все още не е приключило. Освен това, относно спора за неподеляемост на жилището, считам, че същият ще бъде решен, единствено ако бъде предприето принудително изпълнение върху притежаваната от жалбоподателката идеална част от собствеността на възбраненото жилище, която хипотеза предстои едва след издаване на Ревизионния доклад (РД) и образуване на съответното изпълнително дело, в хода на което публичният изпълнител следва да предприеме действия по реализиране на евентуална продан. Към настоящия момент възбраната е наложена единствено като обезпечителна мярка по реда на чл. 121 от ДОПК, поради което моля, да не бъде уважавано искането за назначаване на СТЕ.

АДВ. Ж. (реплика): Доводите на колежата относно изпълнителния процес по ДОПК не са съвсем верни, поне от наша гледна точка:

Първо, предмет на настоящото дело е именно спорът относно това - секвестируемо ли е или не е жилището, по отношение на което е наложена възбраната. Обжалването на тази възбрана е единственият ни способ да се защитим срещу действията на

публичния изпълнител, тъй като след като започне принудителното изпълнение, публичният изпълнител ще направи окончателна оценка по чл. 235 от ГПК, която не подлежи на обжалване, а след това възлагането на апартамента от купувач не подлежи на обжалване от длъжника, а само от участниците в търга и ние няма да имаме никаква друга възможност да се защитим с този довод, който сме изложили пред Вас. ЮРК. Н. (дуплика): Няма спор по несеквестируемостта, тъй като при налагането на възбраната, минималният несеквестируем минимум за прилагане на процесната обезпечителна мярка е съобразен по чл. 213 от ГПК, като безспорно от площта на жилището може да бъде обособена идеална част, която подлежи на секвестриране и тя е 2 пъти по- малка от възбранената част на имота, при съобразяване с данните от справката за семейното положение на жалбоподателката.

**СЪДЪТ, НАМИРА** за **ОСНОВАТЕЛНИ** направените доказателствени искания от процесуалния представител на жалбоподателя.

Следва да бъдат приобщени като доказателства по делото приложените заверени копия от административната преписка, както и представените в днешното съдебно заседание заверени копия на документи от пълномощника на жалбоподателя.

**ОСНОВАТЕЛНО** е и направеното искане за назначаване на Съдебно техническа експертиза по формулираните задачи, която следва да бъде изготвена както въз основа на приложените документи по делото, така и след извършване на оглед на жилището и изготвяне на скица, която да отразява евентуалната поделяемост на имота, съобразно поставената задача.

Предвид изложеното, **СЪДЪТ**

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото приложените заверени копия на документи в административната преписка.

**ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото представените в днешното съдебно заседание от пълномощника на жалбоподателката заверени копия от нотариален акт за собственост на жилището, спрямо което е приложена обезпечителната мярка и от лична карта на жалбоподателката.

**НАЗНАЧАВА СТЕ**, която да бъде възложена на експерт със специални знания в областта на архитектурата и гражданското строителство, който да изготви заключение след като се запознае с приложените документи по делото, сред които и документите за собственост на апартамента, да извърши оглед на имота, за да отговори на въпроса

Може ли това жилище да бъде реално поделено при спазване изискванията на ЗУТ, като се обособят:

- самостоятелно жилище за жалбоподателката, с площ не по-малко от 30 кв. м.,
- самостоятелно жилище за другия съсобственик, притежаващ другата S идеална част от апартамента
- и трета самостоятелна реална част, която може да бъде изнесена на публична продан от публичния изпълнител.

Ако имотът е неподеляем, експертът следва да посочи основанията за това, в съответствие с изискванията на нормативната уредба в ЗУТ и ППЗУТ. Към заключението следва да се изготвят и скици на възможните варианти за поделене и обособяване на самостоятелни жилищни площи.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 400.00 (четиристотин) лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

След внасяне на определения депозит, съдът ще определи вещо лице в закрито заседание.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.04.2024 г., от 10:00 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: