

Протокол

гр. София, 31.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 31.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10142** по описа за **2017**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.40 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ СМАРТ БИЛД ДИГИТАЛ ЕООД – редовно уведомен, се представлява от
адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА – редовно уведомен, представлява
се от юрк. Д., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор К.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 06.6.22г. със становище по исканата експертиза –
становище за неотносимост.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 13.6.22г. с приложена СИЕ изготвена във връзка с
досъдебно производство №92/2014г.и пр.пр. №6466/2014г. по описа на СГП.

ДОКЛАДВА молба от 29.6.22г. със становище по доказателствени искания от ищеца.

Адв. В. - във връзка с молбата от 13.6.22г. и молбата от 23.12.21г. – представям
нововъзникнало доказателство - протокол от 29.9.22г. по дело № 9973/21г. По това
дело е представено писмено доказателство - експертиза на В. Т. - която доказва
тезата ни за отрицателен собствен капитал на К.. Експертизата на главната каса. ВАС

е счел, че въпросната експертиза следва да се приеме. Доказателството давам във връзка с преценката на съда дали да се приемат тези доказателства. Това, което ни липсваше по това дело – как е стигнато до отрицателния собствен капитал и в тази връзка, тъй като има експертиза по друго производство - авторите на въпросната експертиза да се разпитат и само един допълнителен въпрос към вещо лице, който сме формулирали в молба в т. 1.1 – само към 2012 да го ограничим. Не оспорваме наличие на производство по несъстоятелност. Безспорно е установена и началната дата на неплатежоспособността. Твърдим, че към 2012 година в резултат на извършена провизия на предоставените кредити, собствения капитал на банката е бил отрицателна величина. Считам, че казуса К. следва да бъде изяснен. Неслучайно УС на БНБ приема отнемането на лиценза за 2014 година и началната дата на неплатежоспособност още 2014 година. С това се цели да се прикрие едно поведение спрямо тази банка. Ако УС беше възложил на съответните лица, щеше да бъде ясно, че има недостиг на капитал и да се приложи съответния към момента действащ закон за кредитните институции. За да докажем тезата си без банкова експертиза, какво се е случило с кредитите. Ясно е и безспорно, че 70% от кредитите са предоставени без обезпечение. Причинно следствената връзка между бездействието на УС и настъпилата вреда е именно този отрицателен собствен капитал. Предоставям на съда. Има ли отрицателен собствен капитал банката 2014г. искам да се установи.

Юрк. Д. – възразявам срещу протокола, представен днес, не е писмено доказателство, това е протокол по друго дело. Поддържам възражението срещу приемането на експертизата от В. Т., тъй като не е допустимо доказателствено средство. Поддържам депозираните от нас молби по делото. Вас не е допускал разпит на свидетели. Управителният съвет на БНБ през 2012 година не е имал правомощия, както адвокатът твърди днес. Ищецът няма качеството на вложител, а на цесионер по договор за цесия, скл. Ноември месец 2014г. Не е депозирал средства в банката ищеца и няма основания да се иска такава експертиза.

Адв. В. – за да не се допусне съдебна грешка по това дело - моля да изчакаме решението по делото във ВАС. Нещата са идентични. Разликата е кой е ищецът и сумата.

Юрк. Д. – възразявам решението по цитираното дело няма преюдициалност по отношение на настоящия спор. Практиката на ВАС е единодушна.

Адв. В. - моля с писмена молба да формулирам искането си.

Прокурорът - предоставям на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА произнасянето си по поддържаното от ищеца доказателствено искане за установяване откога К. има отрицателен собствен капитал, вкл. и по днес представените доказателства на ищеца в закрито заседание.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19.12.2022г. от 15.30 часа, за която дата страните и СГП уведомени от днес.

Делото да се докладва в 33

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.55 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: