

Протокол

№

гр. София, 10.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 10.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **704** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,35 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. И. З. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание – лично и с адв. Х. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ началник регионален отдел „Национален строителен контрол” С. - РДНСК Югозападен район (РОНСК - РДНСК ЮЗР) - редовно уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК – не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Д. Р. Д. по допуснатата с определение на съда съдебно-техническа експертиза.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, представена на 29.11.2012 г., в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. Х.: Не възразявам да бъде изслушано заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

ИНЖ. Д. Р. Д. - 67 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Х.: За оградата, изпълнена откъм уличната регулация, сочите, че е със съвременни керемиди, кога е правена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа, но съм посочил, че керемидите не са от 50-те и 60-те години, когато е правена първоначално. Те, може би са в резултат на последното ѝ обновяване. Обновяване може да бъде измазване, поставяне на керемиди. Може да е била и по-ниска, но аз не съм я видял и няма как да преценя. Може да е била съборена и иззидана наново.

АДВ. Х.: В кой от старите, обединени имоти е изпълнена оградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Оградата попада в частта за имот № 626.

АДВ. Х.: Защо вещото лице е записало, че страничната ограда е част, елемент от сграда. Това ограда ли е или елемент от сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Оградата е продължение на сградата.

АДВ. Х.: Нямаме други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, на основание чл. 171, ал. 4 АПК, УКАЗВА на жалбоподателя, че не сочи доказателства за времето на извършване на строителството на процесната ограда в частта по уличната регулационна линия на имота на жалбоподателя и респективно не ангажира доказателства дали същата е търпим строеж по смисъла на § 127, ал. 1 от ПЗР ЗИДЗУТ от 2012 г., обнародван в ДВ, бр. 82.

АДВ. Х.: Моля, за установяване на обстоятелствата, за които са ни дадени изрични указания, а именно времето на извършване на строежа на процесната ограда в частта по уличната регулационна линия, да ни допуснете 2 свидетели при режим на довеждане.

СЪДЪТ намира за основателно искането и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА на жалбоподателя двама свидетели за установяване на посочените от него обстоятелства, поради което и за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 25.02.2013 г. от 11,30 часа, за която дата жалбоподателят е редовно уведомен от днес, ответникът – по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,48 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: