

РЕШЕНИЕ

№ 2893

гр. София, 28.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 31.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **1966** по описа за **2023** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на М. Й. Й. срещу Решение № 12/ 03. 01. 2023 г., постановено по НАХД № 11181/ 2022 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 15-ти състав. С посочения съдебен акт е изменен Електронен фиш, Серия К № 6214121, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 4 от ЗДвП е наложено на М. Й. Й. административно наказание “глоба” в размер на 200 /двеста/ лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, като е преквалифицирана санкционната норма в такава по чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП и е намален размерът на наложеното административно наказание глоба от 200 /двеста/ на 100 /сто/ лева.

В жалбата се излагат съображения за допуснатата съществени процесуални нарушения при издаването на електронния фиш, поради което се иска отмяна на съдебното решение.

В съдебното заседание жалбоподателката се явява лично, поддържа жалбата и моли за отмяна на оспорваното съдебно решение.

Ответникът - СДВР, отдел „Пътна полиция“, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Представителят на СГП намира жалбата за неоснователна.

Административен съд – София град, III-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и изложените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

За да се произнесе по същество, съдът съобрази следното:

В производството пред районния съд е установено от фактическа страна следното:

На 4. 08. 2022 г. в 17. 53 часа в [населено място], по [улица]до номер 5, с посока на движение от [улица]към [улица], с техническо средство - мобилна система за видеоконтрол С. с № MD 1196 била засечена скорост на движение на МПС – „С. С.“ с рег. [рег.номер на МПС] от 75 км/ч при разрешена такава от 50 км/ч., като било установено превишаване на скоростта с 25 км. /ч. От наличните данни в СДВР било отразено, че моторното превозно средство е собственост на М. Й. Й.. Нарушението било заснето със система за видеоконтрол С. с № MD 1196, представляващо одобрен тип стационарна камера, която към момента на нарушението била преминала преглед за техническа изправност.

За да постанови оспореното решение, районният съд е приел, че при издаването на електронния фиш не са допуснати съществени нарушения. Направен е извод, че санкционираното лице е осъществило състава на визираното административно нарушение и законосъобразно на същото е наложено наказание.

Съдът е изложил аргументи, че неправилно в електронния фиш е посочена санкционната разпоредба на чл. 182, ал. 4 от ЗДвП, приложима при повторност на извършеното нарушение. Съдът е приел, че спрямо жалбоподателката следва да се наложи закон за по-леко наказуемо нарушение, а именно чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП, съгласно чиято разпоредба водач, който превиши разрешената максимална скорост в населено място, се наказва за превишаване от 21 до 30 km/h - с глоба 100 лв.

Поради това съдът е изменил Електронен фиш, Серия К № 6214121, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 4 от ЗДвП е наложено на М. Й. Й. административно наказание “глоба” в размер на 200 /двеста/ лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, като е преквалифицирана санкционната норма в такава по чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП и е намален размерът на наложеното административно наказание глоба от 200 /двеста/ на 100 /сто/ лева.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав изцяло споделя. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/ съдът е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Електронен фиш, Серия К № 6214121 съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено

нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика на когото е регистрирано МПС, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи. Поради това ЗАНН се прилага само за неуредените в закона случаи, какъвто по конкретния казус не е налице. В случая електронният фиш от формална страна притежава всички реквизити, необходими за неговата законосъобразност.

Съгласно чл. 188, ал. 1 от ЗДвП собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство. Съгласно чл. 189, ал. 5, изр. 2 от ЗДвП в 14-дневен срок от получаването на електронния фиш собственикът заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. На лицето, посочено в декларацията, се издава и изпраща електронен фиш по ал. 4 за извършеното нарушение. Първоначално издаденият електронен фиш се анулира.

От доказателствата по делото се установява, че Електронен фиш, Серия К № 6214121 е издаден на М. Й. Й. в качеството ѝ на собственик на лек автомобил „С. С.“ с рег. [рег.номер на МПС] . Същата не е представила декларация по реда на чл. 198, ал. 5 от ЗДвП, от която да се установи, че друго лице е управлявало моторното превозно средство по времето и мястото, отразени в електронния фиш, поради което и в съответствие с приложимите правни норми, законосъобразно е ангажирана нейната административнонаказателна отговорност.

Правилно съдът се е възползвал от възможността да измени електронния фиш, като е намалил размера на наказанието и е преквалифицирал извършеното деяние по закон за по-леко наказуемо административно нарушение. В този смисъл е и ТР № 8/ 16. 09. 2021 г. на ВАС.

Настоящата съдебна инстанция изцяло споделя мотивите в обжалвания акт, поради което оспорваното решение следва да бъде оставено в сила.

Предвид това и на основание чл. 222, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН Административен съд – София град, III-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 12/ 03. 01. 2023 г., постановено по НАХД № 11181/ 2022 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 15-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.