

# Протокол

№

гр. София, 14.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 14.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **3123** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,05 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Г. Т.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ГРАЖДАНСКА ВЪЗДУХОПЛАВАТЕЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ЮРК. К.:Представям и моля да приемете писмени доказателства.

АДВ. Н.: Не оспорвам доказателствата, но има документи които са представени на английски език, моля съдът да задължи ответника да ги преведе на български език.

ЮРК. К.: По отношение на В. Ц. има висящи съдебни спорове във вр. с наложено дисциплинарно наказание, предупреждение за уволнение.

АДВ. Н.: Считаю, че не е основателно възражението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

В. Ц. Ц., 38 години, без дела и родство със страните.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

АДВ. Н.: Къде работехте?

СВИДЕТЕЛЯТ: ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ГРАЖДАНСКА ВЪЗДУХОПЛАВАТЕЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ от 2014 – март 2021 г. и съм била на 4-часов допълнителен трудов договор.

АДВ. Н.: Водите ли дела?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да

АДВ. Н.: Бяхте ли атестирана за периода 2020 г., окончателно през 2021г. и как протича атестацията?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да бях атестирана. Индивидуалния план се изготвя от служителя и след това го подписва служителя и началник отдела.

АДВ. Н.: През януари 2020 г. получихте ли целите да изготвите плана и така ли ги получавате всяка година?

СВИДЕТЕЛЯТ: За първи път през 2020 г. имаме изпратени по имейл, преди това нямаме кореспонденция, ние си избираме целите и ги слагаме в бланка.

АДВ. Н.: Имаше ли обсъждане на този план?

СВИДЕТЕЛЯТ: Всеки път каквото съм написала беше одобрено и не сме го обсъждали.

АДВ. Н.: Как протичат междинните срещи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Изпращаше се попълнена бланка от началника на отдела и се разписваше.

АДВ. Н.: Как се изпращаше?

СВИДЕТЕЛЯТ: по електронен път

АДВ. Н.: Обсъждали се?

СВИДЕТЕЛЯТ: подписваш я и изпращаш, това е.

АДВ. Н.: Заключителната среща по същия начин ли минава?

СВИДЕТЕЛЯТ: по същия начин, няма обсъждане има готови бланки за попълване.

АДВ. Н.: Знаете ли дали г-жа Т. се занимаваше с лизингови договори и от кога?

СВИДЕТЕЛЯТ: През 2019 г. имаше голямо текучество на колеги, беше напуснала колежка, която основно се занимаваше с лизинги, когато се върнах от отпуск видях, че са прехвърлени на г-жа Т., много колеги напуснаха, и оставаше много работа.

АДВ. Н.: Знаете ли дали тя беше подготвена за тези лизингови договори?

СВИДЕТЕЛЯТ: ние нямахме допълнителни обучения за инцидентите. Целта е да се определи каква е причината довела до инцидента.

АДВ. Н.: Инспекторите и те ли са квалифицирани за тези инциденти?

СВИДЕТЕЛЯТ: да, например когато има отказ на някаква система колегите техници са направили тест, когато човек няма подходящо образование тези тестове, нещата описани в доклада, нищо не му говорят.

АДВ. Н.: През 2020 г. работихте ли от вкъщи?

СВИДЕТЕЛЯТ: От 13 март 2020 г. има разпределение на служителите кой, кога да се явява на работа в офиса, останалите работят от вкъщи.

АДВ. Н.: Това, че работихте от вкъщи имаште ли достъп до служебния сървър? как получаваше задачите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не няхах достъп, задачите си получавах по имейл.

АДВ. Н.: Участвахте ли в промяната в наръчника на инспектора?

СВИДЕТЕЛЯТ: През 2021 г. да, в този от 2020 г. не съм участвала.

АДВ. Н.: Знаете ли дали в този наръчник има промяна за лизинговите договори?

СВИДЕТЕЛЯТ: Всеки наръчник с всяка ревизия се качва на сайта и такава промяна беше направена през 2020 г. в частта с лизинговите договори.

АДВ. Н.: Имаше ли връзка тази промяна с това което г-жа Т. пишеше доклади?

СВИДЕТЕЛЯТ: разширена е процедурата за одобрение на лизингови договори, където не може само от експерт да бъде одобрен.

АДВ. Н.: какви бяха отношенията на г-жа Т. с колегите?

СВИДЕТЕЛЯТ: никой колега не ми се е оплаквал да има проблеми с нея, не съм чула за изразен конфликт.

АДВ. Н.: провеждаха ли се оперативки?

СВИДЕТЕЛЯТ: през 2020 г.

АДВ. Н.: На тези оперативки, имаше ли оплаквания от г-жа Т.?

СВИДЕТЕЛЯТ: никой не се оплаквал.

ЮРК. К.: Имаште ли възложени съвместни задачи с г-жа Т.?

СВИДЕТЕЛЯТ: когато не мога да успея да сканирам и принтирам документи, се обръщаме към експерт. Имах липса до достъп на сървър, във вр. с което трябваше да ходя и да моля колегите ми да качват документи на техните компютри, като по този въпрос съм ходила и при г-жа Т. за съдействие.

ЮРК. К.: Съвместно ли разглеждахте документите за лизингите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, за лизингите имах последващо действие по документите.

ЮРК. К.: Тя оказваше ли ви съдействие?

СВИДЕТЕЛЯТ: да

ЮРК. К.: Вие искахте ли среща по отношение на годишната оценка?

СВИДЕТЕЛЯТ: За годишната съм написала изрично, че след като ми е връчена 2021 г. без разговор, ще се запозная с написаните неща, за да мога да направя коментар. Няма как нещо което се връчва 4-5 страници, без приложени доказателства, да кажете обосновка на тези написани неща.

ЮРК. К.: през 2016 г. е проведено обучение във вр. с лизинговите договори на г-жа Т., знаете ли за това?

СВИДЕТЕЛЯТ: не съм сигурна

ЮРК. К.: Знаете ли, защо са и били възлагани тези задължения, относно инцидентите?

СВИДЕТЕЛЯТ: не мога да кажа, задачите се възлагаха от началник отдела.

ЮРК. К.: какво точно извършваше, по отношение на инцидентите?

СВИДЕТЕЛЯТ: да ги класифицира.

**СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ** с разпита на свидетеля и го освободи.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към снемане самоличността на свидетеля:

Н. И. Д., 59 години, без дела и родство със страните.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

**ПРЕДУПРЕДЕН** за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

АДВ. Н.: Къде работихте?

СВИДЕТЕЛЯТ: От 2012 г. до 10.01.2020 г. в ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ГРАЖДАНСКА ВЪЗДУХОПЛАВАТЕЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ

АДВ. Н.: Кога дойдоха лизинговите договори в отдела?

СВИДЕТЕЛЯТ: не мога като дата да кажа, може би 2013-2014 г. в отдел международно сътрудничество

АДВ. Н.: бяхте ли обучавани по някакъв начин да работите по лизинговите договори?

СВИДЕТЕЛЯТ: Минах обучение по процедурата в наръчника на инспектора, целият отдел мина тази процедура, основно с лизинговите договори се занимаха 2 човека.

АДВ. Н.: след напускането на С. К. кой започна да се занимава с лизинговите договори?

СВИДЕТЕЛЯТ: С. Т..

АДВ. Н.: на какви длъжности сте били?

СВИДЕТЕЛЯТ: инспектор, главен инспектор, началник на отдел.

АДВ. Н.: как се провеждаше атестацията, имаше ли срещи или по друг начин?

СВИДЕТЕЛЯТ: протичаше формално с уведомяване, че има атестация, по мое време не съм правил специални срещи, представяше се готов формуляр.

АДВ. Н.: Г-жа Т. сработваше ли се с колегите си, какви са вашите впечатления?

СВИДЕТЕЛЯТ: тя е много деликатен човек, не съм я виждал да влиза в конфликт с някой.

ЮРК. К.: имали сте съвместни преписки с г-жа Т. в края на 2019 г. и началото на 2020 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: общи преписки тя нямаше с много хора, работеше самостоятелно.

ЮРК. К.: Имате ли представа какво се е изисквало от нея във вр. с инцидентите и дали да изпълни тази задача трябва да има инженерно образование?

СВИДЕТЕЛЯТ: не съм в течение точно с тези неща, какви са връзките с тези инциденти, те бяха в друг отдел, като цяло трябва да се види какъв е инцидента и какви са документите и да се разпредели работата.

ЮРК. К.: Запознат ли сте с групата за безопасност, дали дейността която трябва да се извършва изисква инженерна специалност?

СВИДЕТЕЛЯТ: но аз докато бях не се създаде тази група. В тази група трябваше да се назначат специалисти.

АДВ. Н.: какво означава специалисти?

СВИДЕТЕЛЯТ: инженери, пилоти, специалисти по сигурността, които са завършили тези специалности.

ЮРК. К.: щеше ли да се ползва практиката на други държави?

СВИДЕТЕЛЯТ: ползва се практиката на всички държави членки в Европейския съюз.

**СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ** с разпита на свидетеля и го освободи.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към снемане самоличността на свидетеля:

Н. Т. Т., без дела и родство със страните.

Съдът върна личната карта на свидетеля. Началник отдела от 02.05.2019 г.

**ПРЕДУПРЕДЕН** за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

ЮРК. К.: Когато поставяхте междинна и годишна оценка, провеждахте ли реално срещи и какво се случваше по време на тези срещи?

СВИДЕТЕЛЯТ: провеждала съм срещи, коментира ли сме изпълнението на целите в плана, дали има затруднения след което сме приключвали с попълването на формуляра и качване по образец в деловодната система.

ЮРК. К.: През 2020 г. протекоха ли такива срещи и как?

СВИДЕТЕЛЯТ: провеждали сме лични срещи в моята стая, по телефона, на срещата сме обсъждали това което е в индивидуалния работен план, проблемите които тя среща по отношение на лизинговите договори.

ЮРК. К.: Трябваше ли г-жа Т. да има инженерно образование, за да изпълни тези дейности?

СВИДЕТЕЛЯТ: няма необходимост от инженерно образование, тъй като председателя на групата по безопасност също не е инженер. По отношение на лизинговите договори, практиката е била да се разглеждат от хора които не са инженери.

ЮРК. К.: обучение провеждали ли сте по отношение на лизинговите договори?

СВИДЕТЕЛЯТ: има разработена папка налична за всички служители, в която се събират всички обучения през годините. За лизинговите договори аз съм организираща и провеждала обучение през 2016 г, след това в процедурата за изпълнение на тези дейности е в наръчника на инспектора, където се въвежда със заповед на главния директор.

ЮРК. К.: начина по който г-жа Т. изпълняваше задълженията си, оказваше ли някакво влияние като цялостната дейност на отдела?

СВИДЕТЕЛЯТ: да, като цяло имаше забавяне, тя не можеше да се ориентира в лизинговите договори, не беше сигурна дали да препоръча договора или да го откаже и търсеше помощ от мен. Писали сме заедно писмата и становищата. По отношение на групата по безопасност беше с още един колега от отдела, давала съм им общи задачи, но тя не е участвала и не е съдействала в тази дейност.

ЮРК. К.: какви задачи бяха възлагани на г-жа Т. във връзка с инцидентите?

СВИДЕТЕЛЯТ: по отношение на авиационните събития, които са насочени към отдела. Това което се очакваше от нея е да се извади информацията и да се въведе в системата. Налагаше се да препрати само имейл и инженерни познания не се изискваше. Дейности с класифицирана информация не са и възлагани.

АДВ. Н.: Каква е компетентостта на г-жа Т. да изработи план за безопасност?

СВИДЕТЕЛЯТ: националният план за безопасност е един общ за цялата администрация, който се разработва съвместно от всички колеги, като хората дават предложения.

АДВ. Н.: Тя как може да даде предложение като няма необходимата компетентност?

СВИДЕТЕЛЯТ: тя има достатъчно обучение и ръководни материали, плана се изработва въз основа на европейския план който е утвърден от Европейската агенция по авиационна безопасност. Да извади задачата от европейския план и да я предложи.

АДВ. Н.: Вие така не сте поставила задачата, вие сте написала да се изработи план за безопасност, като са представени доказателства по делото? Къде ги дадохте тези разяснения?

СВИДЕТЕЛЯТ: В съвместната задача с Ф. П..

АДВ. Н.: Ф. П. с какво образование е?

СВИДЕТЕЛЯТ: авиационно

АДВ. Н.: каква е връзката между групата по безопасност и атестацията на г-жа Т.?

СВИДЕТЕЛЯТ: неизпълнение на задачата с работен номер в деловодната система, съвместна задача пряко свързана с отдела.

АДВ. Н.: В атестацията сте дали негативна оценка, защо сте включили г-жа Т. да бъде учител, тя не е компетентна?

СВИДЕТЕЛЯТ: тъй като става въпрос за колежка, г-жа Т. се очаква да и помогне как да работи с вътрешната система, как да сканира документите.

АДВ. Н.: колко време бяхте обучавана по отношение на лизинговите договори?

СВИДЕТЕЛЯТ: правила съм два-три лизингови договора с колежката която преди мен ги е правила. Не съм имала нарочно обучение.

АДВ. Н.: Кога дойдоха лизинговите договори в отдела?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз съм в отдела от 2010 г. и договорите дойдоха по-късно.

АДВ. Н.: Вие ли работихте началото с тях?

СВИДЕТЕЛЯТ: Основно аз работих.

АДВ. Н.: След вас кой работеше с тях?

СВИДЕТЕЛЯТ: колежката С. К..

АДВ. Н.: Вие имате ли авиационно образование?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да имам авиационно образование.

АДВ. Н.: след като ви питаше толкова много г-жа Т. за лизинговите договори, не прецените ли че и трябва обучение?

СВИДЕТЕЛЯТ: затова съм и дала целия материал където са разписани детайлно изискванията за лизинговите договори.

АДВ. Н.: да се подготви сама?

СВИДЕТЕЛЯТ: да, за тази дейност няма нарочно обучение,

АДВ. Н.: кой е подавал информация за въздухоплавателните средства?

СВИДЕТЕЛЯТ: тази информация е в регистъра за който тя има информация.

АДВ. Н.: Когато е в къщи може ли да работи със служебния сървър?

СВИДЕТЕЛЯТ: не може да работи.

ЮРК. К.: как беше определено кой да има достъп до служебния сървър?

СВИДЕТЕЛЯТ: достъп имаха служителите на работното място. Имаше заповед на главния директор за създаване на графици за работа.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

И. И. С., 57 години, без дела и родство със страните.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

ЮРК. К.: поставяни ли са ви съвместни задачи с г-жа Т.?

СВИДЕТЕЛЯТ: да,

ЮРК. К.: как се справя със задълженията си?

СВИДЕТЕЛЯТ: тя се справяше, изпълняваше си задачите които и се поставяха.

ЮРК. К.: изпълняваше ли задачите които и се поставяха, изпитваше ли някакви трудности при изпълнението им?

СВИДЕТЕЛЯТ: за задачите които трябва да изпълни, каквито и влизаха в длъжностната характеристика, по които трябва да дава становище, например одобряване на лизингови договори, не и се занимаваше.

ЮРК. К.: трябва ли да има инженерни познания?

СВИДЕТЕЛЯТ: не.

ЮРК. К.: Запознат ли сте с дейността на групата по безопасност?

СВИДЕТЕЛЯТ: не съм запознат

ЮРК. К.: провеждани ли са срещи във вр. с поставянето на междинни и годишни оценки?

СВИДЕТЕЛЯТ: да, съгласно наредбата за оценки, имаше обсъждания на тези срещи, имаше лични срещи в кабинета на началника.

АДВ. Н.: как се запознахте с мотивите на г-жа Т.?

СВИДЕТЕЛЯТ: с нея имахме среща за оценката

АДВ. Н.: прочете ли ви възражението, в какво качество го направи?

СВИДЕТЕЛЯТ: да, изобщо за всички други обсъждахме оценките.

АДВ. Н.: За кои други?

СВИДЕТЕЛЯТ: не си спомням

АДВ. Н.: през 2020г. обсъждаше ли се?

СВИДЕТЕЛЯТ: не

АДВ. Н.: кои задачи отказваше да изпълнява г-жа Т.?

СВИДЕТЕЛЯТ: не искаше да се занимава с лизингови договори.

АДВ. Н.: колко пъти замествахте г-жа Т.?

СВИДЕТЕЛЯТ: не помня, трябва да се види по документите.

АДВ. Н.: през 2020 г. работихте ли от къщи или от работното си място?

СВИДЕТЕЛЯТ: редувах се и двата варианта, но повече в офиса се работеше.

**СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ** с разпита на свидетеля и го освободи.

По доказателствата **СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА към делото представените днес от ответника писмени доказателства.

Предоставя възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да формулира писмена молба с искане за допускане на свидетели.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.09.2021 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,08 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: