

РЕШЕНИЕ

№ 27627

гр. София, 18.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 04.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **6628** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 10, ал. 6 от Закона за семейните помощи за деца /ЗСПД/.

Образувано е по жалба на М. И. К., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] срещу Заповед № ЗСПД/Д-СМ/2294/05.06.2024 г. на Началник отдел „СЗ“ в Дирекция „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“-М., с която на основание чл. 5 ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за семейните помощи във връзка с чл. 7, ал. 1 от Закона за семейните помощи за деца е отказана на жалбоподателката, месечна помощ за месец 05.2024 г. за две деца близнаци: С. К. П. и В. К. П..

В жалбата се излагат аргументи за незаконосъобразност на оспорената заповед, че същата е немотивирана и неправилна. Иска се тя да бъде отменена, като преписката бъде върната на административния орган за ново произнасяне.

В съдебно заседание жалбоподателят М. И. К., редовно призована, не се явява и не се представлява. Депозирала е писмено становище, с което поддържа жалбата.

Ответникът Началник отдел „СЗ“ в Дирекция „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“- М., редовно призован, се представлява от юрк. Т., който моли съдът да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

М. И. К. е подала заявление-декларация вх.№ ЗСПД/Д-С-М/2294 от 21.05.2024г. за отпускане на месечни помощи за отглеждане на дете до навършване на средно образование, но не повече от 20-годишна възраст по чл. 7 от Закона за семейните помощи за деца до Директора на Дирекция „СП“-С. град, в което не е посочила да е неомъжена или да има съжителство с бащата на децата С. К. П. и В. К. П.. От приложената справка REGIX, е видно че същата е неомъжена, но е посочен бащата на децата К. П.. Посочила е като средномесечен доход на член от семейството в размер на 561,90 лв.

На 21.05.2024г. до жалбоподателката е изпратено уведомително писмо на основание чл.5, ал.1 от ППЗСПД, с което се изисква от същата да представи удостоверение за брутни доходи за предходните 12 месеца за нея и съпругът ѝ от „ИНТЕРАКТИВ ВИДЕО“ЕООД. Няма данни това уведомително писмо да е връчено на жалбоподателката.

Приложени са два протокола от проведен телефонен разговор с жалбоподателката на 31.05.2024г. и на 04.06.2024г., като при последния М. К. заявава, че е в чужбина.

Видно от представеното в с.з. от жалбоподателката извлечение от електронната ѝ поща, на 21.05.2024г., още преди с нея да бъдат проведени двата телефонни разговора, тя е изпратила по електронен път до АСП липсващия документ към заявлението ѝ от дата 21.05.2024г., а именно удостоверение за брутни доходи за предходните 12 месеца, издадено от „ИНТЕРАКТИВ ВИДЕО“ЕООД (лист 31-33 от делото).

Без да изясни всички факти и обстоятелства и без да предостави достатъчна възможност на жалбоподателя за снабдяване с така изисканото удостоверение, административният орган на 05.06.2024г. е издал оспорената заповед.

Видно от мотивите на оспорената заповед, като основание за отказа е посочена нормата на чл. 5, ал. 2 от ППЗСПД, според която, когато в 14- дневния срок по ал. 1 лицето не отстрани нередовностите, директорът на дирекция "Социално подпомагане" или упълномощено от него длъжностно лице издава заповед за отказ на исканата помощ, която се съобщава писмено на лицето.

В случая, видно от доказателствата по делото, а именно представеното по електронна поща удостоверение от „ИНТЕРАКТИВ ВИДЕО“ЕООД още на датата на подаване на заявление-декларация вх. № ЗСПД/Д-С-М/2294 от 21.05.2024г. , следва да се приеме, че предоставеният срок не е изтекъл.

От изложените факти и обстоятелства се установява, че жалбоподателя своевременно е предприел действия за снабдяване с изисканите документи, включително е представил такива. Снабдил се е и с исканото удостоверение, видно от което същото е издадено на 21.05.2024 г. /14 дни преди датата на издаване на оспорената заповед/, в което е посочен и размерът на полученото обезщетение, но същото не е взето в предвид и въпреки представянето му, на жалбоподателката е изпратено уведомително писмо по реда на чл.5, ал.1 ППЗСПД.

От така представените писмени доказателства несъмнено може да се установи размера на получения доход от жалбоподателя за предходните дванадесет месеца, преди месеца, в който е подадено заявлението –декларация..

Отделно от това, съгласно чл. 1а, ал. 4 от ЗСПД, за изпълнение на функциите по ал. 3 Агенцията за социално подпомагане и териториалните / структури - регионални дирекции за социално подпомагане и дирекции "Социално подпомагане" имат право на безплатен достъп до Национална база данни "Население", който се осигурява чрез споразумение между Министерството на регионалното развитие и благоустройството

и Агенцията за социално подпомагане, и изискват по служебен път необходимата им информация от Министерството на образованието и науката, Националната агенция за приходите, Националната здравноосигурителна каса, Агенцията по вписванията, Агенцията по заетостта, Националния осигурителен институт и техните териториални структури, от други държавни и общински органи, както и от физически и юридически лица, като те са длъжни да я предоставят безплатно в 14-дневен срок от датата на поискването/.

Видно от текста на цитираната норма на чл. 1а, ал. 4 от ЗСПД, за административния орган е съществувала и възможност да изиска необходимите данни служебно. Като не е спазил нормата на чл. 1а, ал. 4 от ЗСПД административният орган е допуснал нарушение на чл. 35 от АПК, като е издал оспорената заповед, без да изясни всички относими факти. С оглед изложеното оспорената заповед е незаконосъобразна и следва да бъде отменена, а преписката да бъде върната на административния орган за ново произнасяне при спазване на дадените в настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 7-ми състав.

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на М. И. К., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] ЗАПОВЕД № ЗСПД/Д-СМ/2294/05.06.2024 г. на Началник отдел „СЗ“ в Дирекция „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“-М., с която на основание чл. 5 ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за семейните помощи във връзка с чл. 7, ал. 1 от Закона за семейните помощи за деца е отказана на жалбоподателката, месечна помощ за месец 05.2024 г. за две деца близнаци: С. К. П. и В. К. П..

ВРЪЩА преписката на компетентното длъжностно лице в ДСП-М.. за ново произнасяне по подаденото от М. И. К. Заявление-декларация с вх. № ЗСПД/Д-С-М/2294 от 21.05.2024г., при спазване на дадените в настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

Решението е окончателно на основание чл. 10, ал. 6 от ЗСПД.

СЪДИЯ: