

РЕШЕНИЕ

№ 2409

гр. София, 11.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 12.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **8288** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК и чл.112, ал.1, т.4 от Закона за здравето.

Образувано е жалба на С. А. В., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от упълномощения представител- адвокат В. П. от САК, против Експертно решение № 247 от 26.05.2023г. на НЕЛК. Изразява се становище за незаконосъобразност на акта, на основанията по чл.146, т.1-5 от АПК и се иска неговата отмяна. Описват се фактите относно настъпилата смърт на А. И. В., починал на 11.12.2019г., който е извършвал трудова дейност като арматурист по декофриране на бетонова плоча /под четвърти жилищен етаж и таван на трети жилищен етаж/ на новострояща се сграда в [населено място], [улица]. Изтъква се, че работното място не е било обезопасено срещу риска „падане от височина“ със съответните прегради. Сочи се, че при падането пострадалият А. В. е получил тежка политравма, несъвместима с живота. Описват се нарушения на нормативните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд. Противопоставя се на извода на НЕЛК, с който е потвърдено решението на ТЕЛК, че смъртта е настъпила вследствие на мозъчен инсулт, а наличието на тежък мозъчен кръвоизлив не означава, че е налице такъв инсулт. Позовава се на констатираните увреждания, вследствие на падането, като линейно счупване на черепния покрив в лявата челнотеменна област и др. Заявява, че кръвоизливът е травматичен, т.е. пряка и непосредствена последица от счупване черепа на пострадалия. Изтъква се, че няма нито едно медицинско доказателство за наличие на мозъчен инсулт. Декларацията на осигурителя и

изявленията на един от работещите на обекта към датата на инцидента, че пострадалият „се заклатил неестествено, загубил равновесие и паднал“ не могат да бъдат кредитирани, защото декларацията е съставена от осигурителя с цел установяване на изгодни за него факти. Позовава се на докладна записка на служител на полицията, според която същият този свидетел е заявил пред полица, че не знае нищо за инцидента, не е видял падането на А. В., защото към момента на падането се намирал във фургон, разположен в строителния обект. Освен това, същото лице има качеството на технически ръководител и носи пряка отговорност за спазване на безопасните и здравословни условия на труд, а самият той е наказан за инцидента от Инспекция по труда. При положение, че това лице е потенциален обвиняем за настъпване на вредоносния резултат изграждането на фактичката обстановка върху показанията му е необосновано. В случаят няма обективни данни за настъпване на исхемичен инсулт, а за мозъчен кръвоизлив, причинен от черепно-мозъчната травма.

. С оспореното решение е потвърдено предходно решение на ТЕЛК към МБАЛ „К. К.“- С. ЕАД, респективно е потвърден Болничен лист № Е20213200151 от 09.05.2022г., с което оспорващата страна изразява несъгласие. Счита се, че този болничен лист е издаден при съществени процесуални нарушения, които административните органи не са отчели. Оспорват се и констатациите, вписани в самия болничен лист, доколкото се сочи, че наличието на травма и съответстващата ѝ диагноза не могат сами по себе си да обосноват неработоспособност във всеки случай, без преценка за значението на травмата за осъществяване на трудовите функции на освидетелстваното лице. Позовава се на разпоредби от Наредбата за медицинската експертиза, както и на предходно издаден болничен лист, като се твърди, че и в двата случая става въпрос за една и съща травма в рамките на два месеца, а това създавало основателно съмнение за действителните причини за издаване на болничните листове и дали действителното здравословно състояние на лицето е довело до временна неработоспособност в периода от 09.05.2022г. до 15.05.2022г.

Ответникът- НЕЛК, представя административната преписка свързана с издаденото експертно решение, вкл. медицинското експертно досие /МЕД/. Оспорва жалбата, като неоснователна. В съдебно заседание, чрез упълномощен юриконсулт, пледира за отхвърляне на жалбата и присъждане на юриконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна МБАЛ „Д-р Д.“- К., редовно призована, в съдебно заседание не се представлява. Не изразява становище по оспорването и не ангажира доказателства.

Заинтересованата страна Агенция за хора с увреждания- С., редовно призована, в съдебно заседание не се представлява. Не изразява становище по оспорването и не ангажира доказателства.

Заинтересованата страна „Инвестмънт плюс“ЕООД, редовно призована, се представлява от упълномощен представител- адвокат Н. М. от АК-С. З., оспорва жалбата, като неоснователна и счита решението на НЕЛК за законосъобразно.

Ангажира доказателства, вкл. извършването на повторна тройна съдебно-медицинска експертиза. Не оспорва наличието на травматично увреждане, но заявява, че масираният кръвоизлив е с неизяснен произход. Пледира за отхвърляне на жалбата и присъждане на разноските по делото.

Заинтересованата страна ТП на НОИ-К., редовно призована, в съдебно заседание не се представлява. Не изразява становище по оспорването и не ангажира доказателства.

Заинтересованата страна РДСП- [населено място], редовно призована, в съдебно заседание не се представлява. Не изразява становище по оспорването и не ангажира доказателства.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител в съдебно заседание.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД- С.-ГРАД /АССГ/, в настоящият състав, намира оспорването за процесуално ДОПУСТИМО, като депозирано в законния срок, доколкото липсват и доказателства за установяване на противното. Жалбата е подадена пред родово и местно компетентния административен съд, от лице с активна процесуална легитимация, като е насочена срещу индивидуален административен акт, по смисъла на чл.21 от АПК, който по съществото си е неблагоприятен за оспорващата страна, поради което жалбата следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Между пострадалия А. В. /праводател на жалбоподателя/ и заинтересованата страна „Инвестмънт плюс“ЕООД е съществувало трудово правоотношение, считано от 23.05.2019г. до настъпване на неговата смърт на 11.12.2019г., като е заемал длъжността „арматурист“ при условията на непълно работно време /6 часа/, съгласно Трудов договор № 142 от 20.05.2019г. В деня на инцидента е полагал труд на строителен обект- жилищна сграда, находяща се на адрес: [населено място], [улица]. На 11.12.2019г., след проведен инструктаж, около 08.30 часа пострадалият се подготвял за работа- дейност по декофриране на строителната площадка на кота +8.52 на посочения обект и паднал от това ниво на земната повърхност, върху камъни и остатъци от бетон. След инцидента пострадалият е приет в Спешно отделение на МБАЛ „Проф.д-р С. К.“- [населено място], където в 09.45 часа на същата дата починал.

Действително, подадена е декларация за трудова злополука № 1 от 17.12.2019г. от страна на осигурителя „Инвестмънт плюс“ЕООД до ТП на НОИ-С. З., в която по т.26 „отклонение от нормалните действия /условия“ и материален фактор, свързан с това отклонение“ е посочено „несигурност в движенията, загуба на равновесие“, съответно в т.27 е описано „предполагаемо нетравматично увреждане /инфаркт, инсулт или друго остро застрашаващо живота болестно състояние/ и последвало от това падане“.

Със Заповед № 2 от 21.01.2020г. на ТП НОИ-Ст.З. е наредено да се извърши разследване на злополуката станала с А. В.

Видно от протокол № 2 от 24.01.2020г. за резултатите от извършеното разследване на злополуката по подадена от осигурителя декларация, на процесната дата

-11.12.2019г. е извършен ежедневен инструктаж, документиран в съответната книга на работното място. В раздел 7-ми от протокола комисията описва данни от писмени сведения на С. Б. М., според който пострадалият е паднал от строителната площадка на кота +8.52 на посочения обект. Посочват се констатациите от съдебномедицинска експертиза на труп № 273 от 2019г., според които непосредствена причина за смъртта е масивен кръвоизлив в меките мозъчни обвивки по основата на мозъка с пробив в мозъчните стомахчета, довело до тежък оток на мозъка. Сочи се, че роля в генезиса на смъртта има и гръдна травма, получена от падане от високо. В протоколът е записано, че не са установени нарушения на нормативни актове, респективно няма лица нарушители.

Действително, съгласно заключението на съдебномедицинска експертиза на труп № 273 от 2019г, изготвена от д-р Т. С., като причина за смъртта за посочени пресъздадените и в протокола на НОИ медицински констатации и заключение. За пълнота, следва да се отбележи, чи в заключението на д-р С. е посочено и че „в конкретния случай височинната травма е предшествана от болестен кръвоизлив в меките мозъчни обвивки, който е довел до загуба на равновесие и падането на пострадалия от строителната площадка върху терена. Вещото лице С. сочи, че се касае за пряко свободно падане от високо, като тялото на пострадалия е контактувало с терена с ляво-страничната си повърхност. Не се установяват травматични увреждания, които да не могат да се обяснят с конкретното падане от високо.

Съгласно протокол за извършено химическо лабораторно изследване № 348 от 17.12.2019г., съставен от Ц. Т.- сектор БНТЛ в ОД на МВР-С. З. се установява, че са изследвани 2 броя x 10 мл проби, донесени в хладилна чанта, като не е отразено наличието на стикери и липсват евентуални номера на такива, а според извършеното чрез газхроматографски метод изследване е установен резултата- 1.73 на хиляда /първи резултат/ и 1.75 на хиляда /втори резултат/ наличие на етилов алкохол. Сочи се, че като краен резултат е приета концентрацията на етилов алкохол- 1.74 на хиляда.

От докладна записка от И. Н. И.- ст.полицай ООР към Второ РУ на МВР-С. З., се установява, че 11.12.2019г. около 08.30 часа е изпратен на мястото на произшествието, където разговарял със С. М., на длъжност технически ръководител на обекта, който заявил, че пострадалият е откаран от екип на Спешна помощ в болницата и не знаел нищо за инцидента понеже стоял във фургон. По-нататък в докладната записка се описва беседа и с друго лице, колега на пострадалия, който работи на същия обект, а именно А. М. Ч., с посочен ЕГН и адрес. Работникът заявил на полицаите, че е работил съвместно с пострадалия А. В., като са извършвали строително- демонтажни дейности на четвърти етаж на сградата и „когато се обърнал с цел да го пита нещо го е нямало на етажа, а да лежи неподвижно долу на стротелната площадка“.

С ЕР на ТЕЛК № 2457 от 177 от 21.10.2022г., Първи състав на ТЕЛК към МБАЛ „Д-р Ат.Д.“ –гр.К. не приема причинна връзка- трудова злополука. Позовава се на попълнените данни в декларацията на осигурителя, че пострадалият А. В. е имал несигурност в движенията и загуба на равновесие, когато се подготвял за работа на строителната площадка. Сочи се, че по обяснения на работника С.М., пострадалият е паднал от кота +8.52 на подовата настилка на обекта. Обсъжда се заключението на експертизата, извършена от д-р С., според която има атеросклероза на мозъчните и венечните артерии, хипертрофия на лявата камера, масивен кръвоизлив в меките мозъчни обвивки на основата на мозъка с пробив в мозъчните стомахчета; оток на

мозъка и на белите дробове; гръдна травма с разкъсване на левия бял дроб с намиране на кръв в плевралната кухина; линейно счупване на черепния покрив, както и на лявата ключица. Позовава се и на протокола от извършено разследване на НОИ-Ст.3., според който няма данни за извършени нарушения на нормативните изисквания. Сочи се, че пострадалият е имал опит и квалификация, като е запознат с дл.х-ка на арматурист, има практически опит да извърши работата, не е бил поставен в условие на времеви дефицит. В решението на ТЕЛК от 21.10.2022г. се сочи още, че „не може да се приеме, че обстоятелствата на пострадането и условията на труд са причина за възникването и развитието на доказаната патологоанатомично атеросклероза...масивния кръвоизлив.. по основата на мозъка, което е довело до смъртта на лицето, в който смисъл е и разпоредбата на чл.73, ал.2 от НМЕ. Същевременно, сочи че няма риск на работната среда за внезапно влошаване на здравето. Посочват се и резултатите от изследваните кръвни проби на пострадалия.

ТЕЛК обосновава заключение, че въз основа на данните от медицинската документация, вкл. разследване на злополуката и извършената СМЕ от д-р С., на основание чл.73, ал.2 от Наредбата за медицинската експертиза намира, че при настъпилото на 11.12.2019г. увреждане на здравето на А. В. не е налице функционална връзка между условията, при които е полагал труд и настъпилото увреждане. ТЕЛК не приема наличието на причинно-следствена връзка между настъпилата смърт на пострадалия В. и условията на труд, т.е. извършваната от него работа, като арматурист, респективно смъртта не е в причинна връзка с условията и организацията на работната дейност.

По жалба на законния наследник С. В. /единствен наследник, съгласно представено в материалите по преписката удостоверение за наследници/ се произнася и горестоящият административен орган, а именно ответникът НЕЛК

Съгласно Експертно решение № 0247 от зас.077 от 26.05.2023г. Специализиран състав на НЕЛК по Нервни, Очни и С. проверката е извършена по документи, посочени в решението, съгласно чл.50, ал.1 от Правилника /ПУОРОМЕРКМЕ/ се описват отново представените материали и констатациите в тях, вкл. предходно постановено ЕР на НЕЛК, с което първоначално ЕР на ТЕЛК е било отменено и преписката върната за ново освидетелстване. Сочи се, че в оспореното пред горестоящият орган ЕР на ТЕЛК от 21.10.2022г. са изпълнени всички препоръки на НЕЛК и при експертизата обстойно са обсъдени допълнително представените документи и мотивирано е постановено в ЕР на ТЕЛК от 21.10.2022г., че няма причинна връзка между злополуката със смъртен изход във връзка с условията на труд и организацията на трудовия процес. Отново, съгласно чл.73, ал.2 от НМЕ, ответният орган НЕЛК не приема наличието на такава причинна връзка, а като краен резултат оспореното решение на ТЕЛК е потвърдено.

В хода на съдебното производство е извършена съдебно-медицинска експертиза от д-р А. М.- началник-отделение „Съдебна медицина“ при МБАЛСМ „Н.И.Пирогов“ /л.151 и сл. от делото/. Видно от неговото заключение във фиша на Спешна помощ на името на пострадалия А. В. е поставена диагноза политравма. Отражено е, че е бил в безсъзнание и с травматични увреждания по глава, гръб, гърди и таз, като пи принцип политравмата е застрашаваща живота състояние. При постъпване в лечебното заведение, работникът е в безсъзнание и в процеса на диагностично уточняване настъпва смъртен изход. Диагнозите, които са поставени в ИЗ са съмнение за разкъсване на далака и контузия на корема. Няма поставена диагноза мозъчен инсулт.

Установени са височинна травма и съчетана травма, както следва: черепно-мозъчна травма, охлузвания и рани в ляво челно –теменно и слепоочно на главата, подлежащо линейно счупване на черепния покрив и основа започващо от лява челно-теменна област и свършващо в лява предна черепна ямка, кръвоизлив под меките мозъчни обвивки в ляво челно-слепоочно и кръв в мозъчните стомахчета, оток на мозъка, малкомозъчно вклиняване; закрыта гръдна травма: охлузване на гръдния кош в ляво по външната половина на ребрената дъга, счупване на лявата ключица, счупване на ребра: в дясно 1,2 и 5-то по ключичната линия, 3-то по предна мишнична линия, в ляво 1 и 2 по лопатковата линия, от 3 до 9-то по средна мишнична линия, контузия с разкъсване на левия бял дроб; закрыта коремна травма: многофрагментно открито счупване на лява хълбочна кост в областта на бодилковия израстък; травма на крайниците: кръвонасядания със следи от инжекционни убождания в двете лакетни ямки и охлузвания на долните крайници. Вещото лице д-р М. сочи, че е описан и кръвоизлив под меките мозъчни обвивки по основата на мозъка, като там е описано „...съдовете по основата на мозъка са здрави с плътни, жълтеникави атеросклеротични плаки...“

Д-р М. пояснява, че диагнозата гръден капак в медицината се използва, когато има счупвания на не по-малко от две съседни ребра или повече от две успоредни линии. Получава се област от стената на гърдите, която извършва парадоксални движения /обратни/, т.е. при вдишване тази област от гръдната стена хлътва, а при издишване се издува. Така обяснява понятието „парадоксално дишане“. Соци се, че такова увреждане с контузия и разкъсване на левия бял дроб води до тежка дихателна недостатъчност.

Изрично се изтъква от д-р М., че при пострадалият А. В. няма описан мозъчен инсулт. Описан е базален /локализиран по долната повърхност-към черепната основа на мозъка/ кръвоизлив под меките мозъчни обвивки. Освен това е записано, че кръвоизлива е с пробив в мозъчните стомахчета, а това е медицински неправилно, защото при кръвоизливи под меките мозъчни обвивки няма пробив към стомахчетата, а кръвта навлиза в последните през отворите на Л. и М.. Базалните кръвоизливи под меките мозъчни обвивки в голям процент от случаите са болестни-развиват се от разкъсан, болестно променен кръвоносен съд по основата на мозъка, под действието на кръвното налягане. Вещото лице д-р М. подчертава, че „в конкретния случай в аутопсионния протокол е записано: „...*съдовете по основата на мозъка са здрави с плътни, жълтеникави атеросклеротични плаки*“, т.е. въпреки описаните болестни промени кръвоносните съдове са здрави, а от здрав съд не може да изтече навън кръв, обобщава вещото лице д-р М.. Пояснява се, че в някои случаи коментиранияте базални кръвоизливи под меките мозъчни обвивки са с травматичен произход. Те могат да се получат при травма в областта на страничната повърхност на шията, или при извиване на главата назад при разтягане в шийната област, а оттам и разкъсване на гръбначните артерии в черепната кухина. Соци се, че на главата са

описани две охлузвания- в лявата челно-теменна област и в лявата слепоочна със съответно описани размери. Заклучава се, че тези две охлузвания от еднократен контакт с плосък терен не могат да се получат едновременно, освен ако не се пада върху място, където две равнини сключват ъгъл. Обоснован е извод, че при падането първия контакт с терена е лявата челно-теменна област, от където започва счупването на черепа и това е най-тежкото увреждане на главата, след което главата се е извила назад, а тялото паднало на лявата си странична повърхност-лявослепоочно, ляво на гръдния кош и ляво на таза.

Изрично се сочи, че не са описани разкъсвания на съдове по мозъчната основа, а както вече по-горе бе обсъдено, съдовете по основата на мозъка са здрави, респективно при здрави съдове не може да има кръвоизлив. Изходът от падането е обусловен от вида, характера и локализацията на получените травматични увреждания, както и от естеството на терена върху който пада тялото, а също така значение оказва и възрастта на пострадалия.

Обобщено, при всички направени и отразени по-горе констатации, вещото лице д-р М. заключава, че причината за смъртта на А. В. е съчетана травма, с водеща черепно-мозъчна травма. Наред с това, вещото лице приема, че описаният при аутопсията кръвоизлив под меките мозъчни обвивки е с травматична генеза, а колкото до твърдението за наличие на мозъчен инсулт вещото лице подчертава, че в медицинската документация от престоя в болницата и от аутопсионния протокол такава диагноза не е поставена. Акцентира се и на съдържанието на съобщението за смърт, което на практика се попълва непосредствено след аутопсията, съответно в него е отразено, че причината за смъртта е „множествена травма, при падане от високо“, т.е. че причината е травматична, а не болестен процес.

Заклучението на вещото лице е прието в о.з. на 14.11.2023г. но при изслушване на вещото лице д-р А. М. в открито заседание заинтересованата страна „Инвестмънт плюс“ ООД оспори заключението на първата СМЕ и по нейно настояване бе допусната повторна тройна СМЕ, изготвена от вещите лица доц. д-р М. Г., д-р Ц. Г. и д-р Е. И. и тримата специалисти в областта на съдебната медицина. Видно от повторното заключение на трите вещи лица /л.199 и сл./, след обсъждане на данните изпратени от НЗОК за проведени прегледи и изследвания на А. В., налични в масивите, са представени данни за два такива, извършени на 30.09.2014г. и 23.04.2019г. Установява се, че и в двата случая става въпрос за общ медицински преглед от общопрактикуващ лекар, при което не се установява каквато и да е промяна в представеното

от тях заключение по тройната СМЕ. Изрично се сочи, че в базата на НЗОК не се установяват регистрирани заболявания, проведено лечение и диспансерно наблюдение. Отново се акцентира на обстоятелството, че при извършената аутопсия на А. В. не се установяват морфологични данни за болестни промени на мозъка и мозъчните съдове, с които да се обясни след падането от високо полученият субрахноидален кръвоизлив. Изрично се сочи, че всички получени и описани промени на главата, черепните кости и мозъчните структури /твърди и меки мозъчни обвивки и паренхим/ са с травматичен произход. Соци се и, че от медицинските документи, вкл. медицинското свидетелство при постъпване на работа не са регистрирани заболявания и отклонения в здравословното състояние.

Тройната експертиза също е категорична, че констатираните травматични увреждания са причинени от падане от високо /от 8.52 метра/. Смъртта е настъпила само един час след инцидента, т.е. в 9.45 часа на 11.12.2019г. Изтъква се неправилната диагноза „височинна травма“, която в този случай е неотносима и коректното описание на диагнозата според вещите лица е „падане от високо“. Соци се, че описаната политравма е тежко и животозастрашаващо състояние, което ясно личи и от краткия интервал до настъпване на смъртния изход. С категоричност е опровергана версията за „мозъчен инсулт“, като подробно се описват констатациите по медицинската документация и извършените процедури при приемане на пациента след злополуката. Изтъква се, че няма никакви медицински, аутопсионни и хистологични доказателства, че пострадалият е получил мозъчен инсулт, при липса на описани разкъсани съдове, вкл. аневризмално разширени съдове в основата на мозъка. Констатацията, че е налице кръв в мозъчните стомахчета, нахлула за кратко време след падането при инцидента, също е доказателство, че кръвоизливите под меките мозъчни обвивки са от травматичен произход. Основната причина за смъртта според тримата експерти е тежката черепно-мозъчна травма на главата. За този изход несъмнено е допринесла и тежката по форма гръдна травма.

Заключението на трите вещи лица е прието, като неоспорено от страните, в открито заседание на 12.03.2024г.

При тези фактически констатации, съдът обоснова следните правни изводи:

Съгласно чл.101, ал.7 от Закона за здравето /ЗЗдр/, принципите и критериите на медицинската експертиза, редът за установяване на временна неработоспособност, видът и степента на увреждане, степента на трайно намалена работоспособност, потвърждаване на професионална болест, както и условията и редът за извършване на медицинска

експертиза по чл. 103, ал. 3 се определят с наредба на Министерския съвет.

На основание чл.112, ал.1, т.3 и т.4 от ЗЗдр, обжалванията и възраженията от страна на заинтересованите лица и органи (*освидетелстваните, осигурителите, НОИ, Агенцията за социално подпомагане, Агенцията за хората с увреждания и органите на медицинската експертиза на работоспособността*) се правят: срещу решенията на ТЕЛК - в 14-дневен срок от получаването им пред НЕЛК; срещу решенията на НЕЛК - пред административния съд, в чийто район се намира постоянният или настоящият адрес на жалбоподателя по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Съгласно **чл.72.** от Наредбата за медицинската експертиза *„Решение за причинна връзка се взема от ТЕЛК и НЕЛК само при определяне на процент трайно намалена работоспособност/степен на увреждане и при временна неработоспособност по повод трудова злополука, професионална болест и техните усложнения.*

Според нормата на чл.73 от НМЕ *„Териториалните експертни лекарски комисии и НЕЛК се произнасят по причинната връзка въз основа на следните документи:*

1. при трудова злополука – разпореждане на ТП на НОИ за приемане или неприемане на злополуката за трудова или заместващо го съдебно решение; при нетравматично увреждане и по искане на ТП на НОИ в случаите на увреждане, при което неработоспособността (смъртта) е настъпила по-късно от деня на злополуката – протокол за разследване на злополуката.

Съобразно чл.73, ал.2 от НМЕ *„Не се считат за внезапно увреждане на здравето по смисъла на чл. 55 КСО патологични състояния вследствие на заболяване от каквото и да е естество, включително епилепсия, хронична исхемична болест на сърцето (всички клинични форми, включително миокарден инфаркт), мозъчен инсулт, захарен диабет, атеросклероза, високо кръвно налягане, душевни болести“*

Според дефиницията, съдържаща се в разпоредбата на § 1, т.3 от ДР на ЗЗдр, *"Нетравматично увреждане" е болест в резултат на различни причини извън травма (инфаркти, инсулти, душевни болести, атеросклероза, високо кръвно налягане, диабет и други).*

Разпоредбата на чл.74. (1) от НМЕ сочи, че *Причинна връзка се признава не само за увреждането по повод злополуката и професионалната болест, но и за последствията или усложненията, обусловени от тях.*

Към датата на издаване на ЕР на ТЕЛК /21.10.2022г./ и на НЕЛК- 26.05.2023г., е действащ Правилник за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи.

ТЕЛК е задължена да изиска съставената медицинска документация от органите, респективно документите от ТП на НОИ относно разследването, което е извършено. НЕЛК е извършила проверка по документите, съгласно нормативните изисквания.

Вярно е, че сред тези са и цитираната СМЕ на труп № 273 от 2019г., но изводите на ТЕЛК, съответно на горестоящият административен орган, че не е налице причинна връзка са необосновани.

Изрично е посочено от вещите лица и по двете извършени в хода на настоящото дело съдебно- медицински експертизи, че съдовете са здрави, поради което е необоснован изводът, че причина за кръвоизлива може да бъде болестен процес.

Не са налице никакви медицински доказателства за наличие на заболявания, вкл. настъпило болестно увреждане на датата на злополуката, от което да се направи обоснован извод за наличие на мозъчен инсулт.

Констатациите на оспорената по делото първоначална експертиза се потвърдиха изцяло от заключението по извършената повторна тройна СМЕ, чието заключение и не бе оспорено.

Неколкократно при обсъждане на констатациите на вещите лица в настоящото решение бяха цитирани техните изводи за наличие на травматично увреждане, което се обяснява именно с падането от високо, каквато е коректната диагноза, а не „височинна травма“, съгласно професионалните забележки на специалистите от повторната експертиза. Следователно, по делото с категоричност се доказва липсата на друга причина за кръвоизлива предшестващ смъртният изход освен травматично увреждане вследствие падането от височия +8.52 метра.

Ето защо, необосновани и изцяло опровергани са изводите на ТЕЛК, възприети и от ответника НЕЛК, че не е налице причинна връзка между настъпилия смъртен изход и трудовата злополука. Напротив, именно наличието на тази злополука и констатираните травматични увреждания са причинили смъртта на бащата на жалбоподателя, поради което този факт е следвало да се обективира от издадените ЕР на ТЕЛК и НЕЛК.

В процесният случай решението на НЕЛК е постановено от **компетентен** орган, с оглед изложеното по-горе, като отговаря на общите изисквания по чл.59, ал.1 от АПК за писмена **форма**, и съдържа реквизитите съгласно чл.59, ал.2 от АПК, като са спазени

административнопроизводствените **правила**, но е издадено в **нарушение на материалния закон и неговите цели**.

В този смисъл, обжалваното решение на НЕЛК, с което се потвърждава актът на ТЕЛК е материално незаконосъобразно и следва да бъде отменено, а преписката да се върне на ответника за ново произнасяне, при съблюдаване на дадените указания, като бъдат взети предвид заключенията на двете СМЕ по делото и направеният обоснован извод от всички ангажирани по настоящото дело вещи лица, че смъртта е настъпила поради тежката травма, причинена от падането от високо, респективно е налице пряка връзка между извършваната трудова дейност на обекта от пострадалия, който е работил на четвърти етаж и е паднал от високо.

Концентрацията на алкохол в кръвта не може да промени направените от четиримата изслушани по делото съдебни лекари и техните изводи, нито има други данни, които да опровергават заключенията на вещите лица по първата и повторната СМЕ. Няма никакви обективни данни за наличието на болестен процес, което да се противопостави на професионалните и компетентни становище на изслушаните вещи лица и съдът кредитира с доверие първата и повторната СМЕ по делото, поради липса на причини за противното.

Мотивиран от изложеното, на основание чл.172, ал.2, вр. с ал.1 от АПК, Административен съд- София-град, второ отделение, 53 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло Експертно решение № 0247 от зас.077 от 26.05.2023г. на Специализиран състав на НЕЛК по Нервни, Очни и С., с което е потвърдено ЕР на ТЕЛК № 2457 от 21.10.2022г. на ТЕЛК в МБАЛ „Д-р Ат. Д.“-гр.К. и

ИЗПРАЩА преписката относно освидетелстване на злополуката с А. В., настъпила на 11.12.2019г. на НЕЛК за ново произнасяне, при спазване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщението до страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ