

# Протокол

№

гр. София, 14.03.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 14.03.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **7034** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Е. – редовно уведомен, представлява се от адвокат П..

Адвокат П.: Моля да ми бъде дадена възможност да представя копие от пълномощното.

ОТВЕТНИКЪТ Изп. директор на ДФ Земеделие – редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., представя пълномощно.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЗАДЪЛЖАВА адвокат П. да представи заверено копие от пълномощно, подписано от представляващия В. О., в 7-дневен срок от днес в деловодството по номера на делото.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, както и представените доказателства.

Адвокат П.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените доказателства.

Юрк. Г.: Оспорвам жалбата. Моля да бъде спряно производството по настоящото дело до произнасяне по преюдициално дело №С-434/12г. на съда на ЕС, пред когото е направено преюдициално запитване във връзка с прилагане на чл. 5, §3 от Регламент №1975/2006г. на Комисията във връзка с тълкуване на понятието „изкуствено създаване на условия и функционална несамостоятелност”.

Адвокат П.: По този регламент ВАС на РБ се е произнасял по редица дела. Едно преюдициално запитване за това как се тълкува регламента, не може да бъде

основание за спиране на производство по конкретен административен акт. Това, което регламентът гласи е конкретни обстоятелства, които сочат на икономическа свързаност на дадени стопански субекти. Доколкото в жалбата имаме позоваване на Наредба №29, която е на МЗХ и доколкото става дума за финансова помощ, която касае конкретно българско законодателство и именно Закона за средните и малки предприятия, по което има практика на комисията за защита на конкуренцията и на ВАС, настоящото запитване не може да бъде основание да се спре стопанския оборот и дейността на стопанските субекти в България. Дори и да приемем, че Европейската комисия и Европейския съд (ЕС) се произнесе по конкретни обстоятелства, те не могат да имат обратно действие. Има позоваване на Регламент №1975/2006г. без конкретно да се назове какво точно е нарушен този регламент и не може с това запитване да се спре производствата по тези дела. Това би значело да лишим страните от правосъдие. Тези хора вече 2 години стоят и чакат жалбата им да бъде придвижена. Това са малки и средни предприятия, тези хора са теглили заеми, плащат лихви по кредити. Тук става дума за шиканиране на процеса с това запитване и с искането за спиране. Ако има практика на ЕС, българският съд, след като излезе тази практика, решава как да я прилага. Но доколкото ние ще гадаем дали ще има практика, това не може да бъде основание за спиране.

Юрк. Г.: Считам, че неуместно се използва ЗМСП, доколкото това не е свързано с основанието на заповедта. Както изрично в основанието на заповедта е посочено „функционална несамостоятелност и изкуствено създадени условия”. Считам, че българският съд не може да тълкува разпоредбите на регламентите. Посочената разпоредба на Наредба №29 е въвела разпоредбата от Регламента, поради което считам, че отпразеното преюдициално запитване е основание за спиране на настоящото. Нямам доказателствени искания.

Адвокат П.: Не може да има приоритет на европейския съд пред българския съд.

**СЪДЪТ**

#### О П Р Е Д Е Л И:

**ПРИЕМА** представените с жалбата, административната преписка и към настоящия момент писмени доказателства.

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за 04.04.2013г. от 13.30 часа, като по искането за спиране на производството ще се произнесе в з.з. с определение, за което страните ще бъдат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.47 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/