

Протокол

№

гр. София, 20.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в
публично заседание на 20.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **2082** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. И. З., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – началник СГКК – С., редовно призован, не се представлява.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от К. И. З. от [населено място] срещу Решение с изх. № 20-10126/05.12.2025 г. на началник на СГКК - С..

В жалбата се иска постановяване на противозаконния характер на писмото, обявяване на неговата нищожност, а евентуално и цялостната му отмяна. Излагат се подробни аргументи в жалбата.

По делото е постъпила административната преписка, като с нея е постъпил писмен отговор-становище от ответника, в което се излагат съображения, че жалбата е недопустима, неоснователна и недоказана, като се твърди, че е недопустима, тъй като писмото не съставлява отказ за предоставяне на исканата информация, а е само с информативен характер. Жалбата е неоснователна, тъй като на жалбоподателя вече е предоставена информация с писмо № 2010125 от 05.12.2025 г. по негово заявление. Релевират се доводи, че не е налице изричен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация. Моли да се остави без разглеждане жалбата. В случай, че се приеме за допустима, моли да бъде отхвърлена. Претендират се разноски, както и

се прави възражение за прекомерност.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Не съм се запознал с делото, тъй като съм адвокат по това дело от два дена. Да се приеме преписката. Представям и моля да приемете три вида кадастрални карти, на които се вижда, че процесният имот е бил отреден от 2004 г. за пешеходна зона и зона за озеленяване, която е и зоната - вход към подлез на „Б. шосе“. Тук виждаме, че е със стар кадастрален № 1168, а сега е с номер 1921. Виждаме, че 1168 е точно до подлеза. Отговорът е подаден от дирекция „Общинска собственост“ на СО, където се казва, че същият имот е отреден за пешеходна зона и зона за озеленяване. Прилагам и решение на ВАС, с което за този имот 1168 се постановява: „Отменя като незаконосъобразно допълването на кадастралната карта“.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата доказателства, представената административна преписка и представените днес доказателства.

АДВ. А.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата по аргументите, изложени в нея, както и в последващата молба. Допълвам, че става дума за отказ, който въпреки че не е съвсем изричен, личи си, че има произнасяне, където става ясна волята на ответника да даде само частично исканата информация. След като имаме заявление за достъп до обществена информация, то задължително, ако е налична при ответника исканата информация по смисъла на чл. 2 и чл. 3 от Закона за достъп, ответникът е задължен да се произнесе с решение на основание заявлението. Ако е била предоставена по предходно заявление обществената информация, тогава ответникът е могъл да се възползва от чл. 37, ал. 1, т. 3. В случая обаче тази разпоредба предполага исканата информация да е била предоставена. Исканата информация не е била предоставена. От представените доказателства се вижда, че този терен е отреден за озеленяване и трябва да даде възможност на хората да влязат в подлеза, трябва да е публична общинска собственост. Заради това и ВАС, и СО са казвали, че той не може да бъде предмет на замяна, което явно е станало в следствие. Вижда се, че със стария му номер в кадастъра е било забранено за него да се изменя ПУП. Въпросът е как така магически се е появил този нов кадастрален номер, вписан е в кадастъра и в момента там има паркинг. Това пита доверителят ми, какви са фактическите и законовите основания. Началникът на службата отговаря, че законното основание е някакво съдебно решение, но не е предоставил нито съдебното решение, нито искането за изпълнение на съдебното решение, нито приложенията към него доказателства, които са част от преписката. Независимо колко е голяма тази информация, на първо място е поискан достъп преглед на място. Не се изисква от администрацията кой знае какво усилие да предостави достъп на място и след това не са искани копия. Налице е надделяващ обществен интерес, който не е бил разгледан от ответника. Постановеният отказ е мълчалив и е немотивиран. Претендирам разноски по списък, който представям и договор за правна помощ. Правим възражение за прекомерност на разноските на ответната страна.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА списъкът с разноските, представен от адв. А..

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: