

Протокол

№

гр. София, 27.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 27.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разглежда дело номер **3526** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:33 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М. – редовно уведомен, не се явява, представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОНСУЛСКА СЛУЖБА в [населено място], Република А. чрез МИНИСТЕРСТВО НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмен отговор от 13.03.2025 г. от ДАНС, относно разпореждане на съда за предоставяне на мотивирано отрицателно становище по заявление за виза Д на лицето А. М..

ДОКЛАДВА писмен отговор от 18.03.2025 г. от Дирекция „Инспекция по труда“ - [населено място], във връзка с протоколно определение на съда, уведомяват, че през периода 01.01.2020 г. до 31.12.2023 г., срещу лицето А. М., не са издавани наказателни постановления и съответно няма влезли в сила такива, няма налагани глоби на лицето.

АДВ. Г.: Да се приемат така представените доказателства. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ НАМИРА така представените документи за съотнесими, поради което
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

Предвид липсата на други доказателствени искания от страните, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г.: Моля да отмените решението за отказ за издаване на виза от 13.03.2024 г. от Консулска служба в [населено място], като неправилно, незаконосъобразно и постановено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Следва да отбележим, че то е основано въз основа на отрицателното становище на ДАНС, което след постъпване на справка по делото, посочва че на лицето А. М. е наложен акт за установяване на административно нарушение на основание чл. 75, ал. 2 от Закона за трудова миграция и трудова мобилност. След прочит на посочения член е видно, че той се отнася за лица, които са приели на работа командировани служители, т.е. не считам, че е относим този член. След справка от Инспекция по труда – [населено място], е видно че на лицето не са налагани никакви актове и наказателни постановления за посочения период, т.е. отрицателното становище на ДАНС е незаконосъобразно. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за които представям списък.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноски по делото и ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 11:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

