

РЕШЕНИЕ

№ 2869

гр. София, 11.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в открито заседание на 29.05.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Жанета Малинова

Луиза Христова

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2464** по описа за **2020** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) срещу решение от 27.12.2019 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 9-ти състав, постановено по НАХД № 8378/2018 г., с което е отменено наказателно постановление (НП) № 158/18.04.2018 г., издадено от директора на СДВР, с което на [фирма], ЕИК[ЕИК] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лева за нарушение на чл. 19, ал. 3 от Наредба за дейността на заложените къщи, приета с ПМС № 40 от 18.02.2009 г., обн., ДВ, бр. 16 от 27.02.2009 г. (Наредбата).

Касаторът поддържа неправилност на първоинстанционното решение като постановено при допуснато нарушение на материалния закон. Навеждат се твърдения, че установеното по делото бездействие на проверявания търговец по отношение на много вещи „джанти с гуми 17-ки за Фиат“ представлява едно-единствено деяние, тъй като същото се отнася до едно негово задължение, установено в Наредбата. Според касатора нарушението е едно, независимо от обстоятелството, че неопакваните вещи са повече от една, т.к. представляват една вещь „джанти с гуми 17-ки за Фиат“ заложен от едно лице и при приемането им е оформен един заложен билет №

38776/16.01.2018г. Моли решението на СРС да бъде отменено и да се постанови решение, с което НП да се потвърди изцяло като законосъобразно. Подробни съображения излага в писмени бележки по съществото на спора. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - [фирма] не изразява становище по касационната жалба.

Софийската градска прокуратура, чрез своя представител, изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XIV-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено следното от фактическа страна: на 07.02.2018г., около 13,00ч. в обект, стопанисван от [фирма], находящ се в [населено място], [улица], бл.306 е имало наличие на вещ, обект на залог, чиито габарити предполагат да се съхранява в отделна опаковка с трайно закрепен номер на заложния билет, предвид факта, че опаковането на вещта не би причинило неудобства или разходи, по-големи от обичайните, като вещта се съхранява в складовото помещение на заложната къща на посочения адрес без отделна опаковка и представлява-джанти с гуми 17-ки за Фиат.

Въз основа на така описаната фактическа обстановка, актосъставителят в АУАН и административнонаказващият орган в издаденото от него НП приели, че „Заложна къща Е. - 1“ следвало да понесе административно-наказателна отговорност на основание чл. 19, ал.3 вр.чл.36, ал.2 от Наредбата за дейността на заложените къщи с наложена имуществена санкция в размер на 500 лв.

Първоинстанционният съд е приел, че така описаната фактическа обстановка в АУАН и НП не се потвърждава от показанията на актосъставителя Н., т.к. в същите се излагат възприятия, че в процесния обект е имало неопаковани гуми, неясен брой, като само към първата е бил прикрепен заложния билет, а към останалите е липсвал такъв. Не се излага информация каква е точната индивидуализация и признаци като движими вещи на процесните „джанти с гуми 17-ки за Фиат“. Поради това съдът е приел, че е налице съществено противоречие във фактическата обстановка на АУАН № 158/28.102.2018г. и потвърдена в НП № 158/18.04.2018г., издадено от Директора на СДВР, т.к в тях било описано, че в обект на „Заложна къща Е. - 1“, [населено място], [улица], бл.306 на 07.02.2018г. около 13.00 ч. е имало наличие на вещ (единствено число), обект на залог, чиито габарити предполагат необходимостта да се съхранява в отделна опаковка с трайно закрепен номер на заложния билет, предвид факта, че опаковането на вещта не би причинило неудобства или разходи, по-големи от обичайните, като вещта се съхранявала в складовото помещение на заложната къща на посочения адрес без отделна опаковка и вещта представлява „джанти с гуми 17-ки за Фиат“ (т.е. множество движими вещи), който извод на актосъставителя и АНО влизал в противоречие с първоначалния, че вещта е една. Освен това в АУАН и НП било описано, че не става дума за една вещ, а за множество вещи-неконретизирани по брой джанти с гуми 17-ки за Фиат с пълна и точна индивидуализация, доколкото липсата на заложен билет към всяка една отделна вещ при различни заложни сделки

от различни лица, е отделно нарушение на основание чл.19, ал.3 вр. чл.36, ал.2 от Наредбата за дейността на заложните къщи.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, обсъдил е в съвкупност събраните доказателства и въз основа на тях е приел, че НП е издадено от компетентен административнонаказващ орган по смисъла на чл. 47, ал. 2 ЗАНН и въз основа на редовно съставен АУАН, но при издаването им са били допуснати съществени процесуални нарушения, касаещи тяхното съдържание-чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, т.к. и двата акта не съдържали описание на релевантни за нарушението обстоятелства. Това водело до неяснота, която нарушавала правото на защита на наказаното лице да разбере административно-наказателното обвинение, респ. водело до невъзможност да се определи по недвусмислен начин предмета на доказване. В тази връзка са изложени мотиви, че наказващият орган е следвало да опише всяко едно от нарушенията поотделно при спазване разпоредбите на чл. 42, респ. чл. 57 ЗАНН и съответно да наложи отделни наказания – по дати на извършване на нарушенията, респ. с посочване на обективните им елементи. Формиран е извод за незаконосъобразност на НП, в което (а и в предхождащия го АУАН) деянията са квалифицирани като едно нарушение и е определено едно наказание в противоречие с разпоредбата на чл. 18 ЗАНН и при недопустимост за квалифицирането им като продължени или продължавани съгласно нормата на чл. 11 ЗАНН.

Горните мотиви на районния съд се споделят и от настоящия състав на съда. В случая от събраните писмени доказателства безспорно се установява, че множеството вещи са заложи от едно лице, на една от вещите е бил прикрепен номерът на заложи билет. Съгласно чл. 36, ал.2 от Наредбата за дейността на заложи къщи „всяка вещь се съхранява в отделна опаковка, върху която е изписан номерът на заложи билет. Едрогабаритни вещи, чието опаковане причинява неудобство или разходи, по-големи от обичайните, могат да се съхраняват и без опаковка, като в този случай върху тях трябва да е трайно прикрепен номерът на заложи билет.“ В случая законодателят е предвидил опаковането на всяка вещь поотделно, върху която следва да се прикрепят и съответния заложен билет. В НП не е посочено колко са вещите, обект на проверката, лаконично е написано, че е установено наличие на вещь, обект на залог, чиито габарити предполагат необходимостта да се съхранява в отделна опаковка, и вещьта представлява –джанти с гуми 17-ки за Фиат. Неизяснено остава обстоятелството, колко на брой са гумите, в НП се коментира вещь в единствено число и в същото време е посочено, че представлява множество от гуми. Т.е. наказаното лице неколкократно, в същото време неясно колко пъти, е осъществило състав на административно нарушение по чл. 19, ал. 3 от Наредбата, поради което противоправното му поведение по аргумент от чл. 18, пр. II ЗАНН подлежи на санкциониране с няколко, също неизяснено колко отделни наказания. В случаите, когато се установи, че едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват поотделно за всяко едно от тях. „Заложна къща Е. – 1“ не е спазила изискването на чл.19, ал.3 от Наредбата за множеството вещи-гуми с джанти 17-ки за Фиат, оставени в залог, като за всяка от тях е било необходимо да бъде с опаковка с изписан номерът на заложи билет или без опаковка, но с трайно закрепен номер на заложи билет. За опаковането на вещите, или за закрепване трайно на номера на заложи билет възниква самостоятелно задължение, поради което бездействието на задължения субект обосновава извършване на няколко административни нарушения, за всяко от които по аргумент от чл.18 ЗАНН следва да бъде наложено отделно наказание. Също

така в НП е посочено, че посочените вещи е необходимо да бъдат с опаковки, с трайно прикрепен номер, но не е посочено какви са техните габарити и дали могат да се съхраняват без опаковка.

Освен това съгласно чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН НП трябва да съдържа описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават. В конкретния случай в процесното НП деянието е описано общо без конкретизация. Общото посочване, че дружеството съхранява вещ, обект на залог, чийто габарити предполагат необходимостта да се съхранява в отделна опаковка с трайно закрепен номер на заложния билет, предвид факта, че опаковането на вещта не би причинило неудобства или разходи по – големи от обичайните нарушава правото на защита на наказаното лице, тъй като не е в състояние да обори тези общи констатации.

Неоснователни са направените оплаквания, извеждащи отменителното основание по чл. 348, ал. 1, т. 2 НПК. При постановяване на обжалваното решение не са допуснати нарушения на процесуални правила и съдът е попълнил делото с необходимия доказателствен материал. Решаващият състав е формирал изводите си, след като е обсъдил значимите за разрешаването на спора обстоятелства, както и наведените от страните доводи и възражения, като е изложил мотиви, относно тяхната преценка. Същият, на базата на събраните в производството по делото доказателства, е установил релевантните за спора факти и обстоятелства, въз основа на които е изградил правилни и обосновани правни изводи. Обстоятелството, че при преценката на едни доказателства съдът е достигнал до изводи, различни от тези на касатора, без да е налице логическо противоречие с обстановката, не съставлява нарушение на процесуалните правила, нито пък разкрива противоречие с материалния закон.

Поради това, настоящият съдебен състав намира, че не са налице наведените от оспорващия отменителни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 НПК. Решението на районния съд е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София-град, XIV касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 27.12.2019 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 9-ти състав, постановено по НАХД № 8378/2018 г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: