

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6293

гр. София, 11.08.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в закрито заседание на 11.08.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разгледа дело номер **12592** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК.

Образувано е по молба на Ръководителя на Управляващия орган /УО/ на Оперативна програма „Добро управление“, чрез юрк. К. за изменение на Решение № 7468/12.07.2022 г. по адм.дело № 12592 по описа на АССГ за 2021г., в частта за разноските.

С процесната молба се твърди, че разноските по делото следва да бъдат присъдени, съобразно размерите, регламентирани в чл.25 ал.1 от НЗПП, като присъдените разноси в размер на 826,27лв., следва да се определят в размер на 326,27лв.

Ответната страна - Изпълнителна Агенция по околната среда към МОСВ – бенефициент по договор за безвъзмездна финансова помощ по ОП „Добро управление“, за изпълнение на проект № BG05SFOP001-2.019-0068-/01.06.2020г., изразява становище за недопустимост на молбата, поради липса на представен списък на разноските от страната, искаща изменение на съдебното решение, алтернативно – изразява становище за неоснователност.

Административен съд София – град, Трето отделение, 74 състав, намира искането за редовно, допустимо, тъй като не се изразява в корегирание на неправилно определен размер на спечелилата спора страна, а на възражение за неправилно определен размер в ущърб на загубилата спора страна и като такова не влиза в колизия с ТР № 6 от 6.11.,2013г. по т.д. № 6/2012г. на ОСГТК на ВКС, както и подадено в срока по чл.248 ал.1 от ГПК, от правоимащо лице – изгубилата спора страна.

По същество на искането, съдът съобрази:

Делото е образувано е по жалба на Р. К. –Б. – Изпълнителен Директор на Изпълнителна Агенция по околната среда, ЕИК[ЕИК], [населено място], [улица], против Решение № 02.50-28/29.11.2021г. на Ръководителя на УО на ОП „Добро управление“ за отказ за верификация на сумата от 28 284,00 лева, включена в искане за междинно плащане №2 от 30.07.2021г. по т.1-5 от решението.

С постановеното по делото Решение, съдът:

„ОТМЕНЯ Решение № 02.50-28/29.11.2021г. на Ръководителя на УО на ОП „Добро управление“ за отказ за верификация на сумата от 28 284,00 лева, включена в искане за междинно плащане №2 от 30.07.2021г. на Изпълнителна Агенция по околната среда.

ОСЪЖДА Министерски съвет на Република България да заплати на Изпълнителна Агенция по околната среда сумата от 826.27лв. /осемстотин двадесет и шест лева и двадесет и седем стотинки/ съдебно – деловодни разноски.“

В частта за разноските, съдът е постановил, че: „С оглед изхода от спора и своевременно направеното искане за присъждане на разноски по делото в размер на 826.27лв., включващи 600лв. възнаграждение за процесуално представителство и 226.27лв. платена държавна такса, съдът счита, че същите се дължат на основание чл. 143 ал.1 от АПК, вр. чл.8 т.4 от Наредба № 1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Насрещно формулираното възражение за прекомерност от страна на ответника не следва да се уважава, доколкото така предявеният размер не надвишава нормативно установеният минимум с оглед материалният интерес на спора.“

В този смисъл съдът е изразил ясни мотиви на какво основание присъжда разноски, в какво се изразява техният размер в т.ч. е посочил и сумирал изрично отделните видове разноски, подлежащи на заплащане от изгубилата спора страна, като се е произнесъл и досежно евентуалната прекомерност на претендираното възнаграждение.

В настоящата хипотеза не са налице основания за ревизия на изрично изразената и мотивирана воля по изхода на частно-правният облигационен спор, свързан с присъждане на разноски.

Върховния административен съд се е произнасял многократно, че разпоредбата на чл.143 ал.1 АПК дава възможност за търсене на разноски от жалбоподателя за възнаграждение за един адвокат. /в този смисъл виж - Определение № 2039 от 2.03.2022 г. на ВАС по адм. д. № 9400/2019 г., Определение № 12793 от 15.12.2021 г. на ВАС по адм. д. № 11523/2021 г., Определение № 12653 от 13.12.2021 г. на ВАС по адм. д. № 11776/2021 г., Решение № 10957 от 1.11.2021 г. на ВАС по адм. д. № 10201/2021 г. и др./

За присъдените със съдебният акт разноски страната е представила списък, доказателства за заплащането им, като по делото е осъществявано надлежно процесуално представителство. В този смисъл всички необходими предпоставки за обективираният съдебен извод са налице, респ. липсва основание за ревизията им.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 248, ал. 3 ГПК вр. чл. 144 от АПК, Административен съд София-град, 74 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на Ръководителя на Управляващия орган /УО/ на Оперативна програма „Добро управление“, чрез юрк. К. за изменение на Решение № 7468/12.07.2022 г. по адм.дело № 12592 по описа на АССГ за 2021г., в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на страните.

Съдия: