

Протокол

№

гр. София, 11.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в публично заседание на 11.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7568** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕДЛИНК БГ“ ЕООД, представлявано от управителя С. М. Ф. – редовно призован, не се явява и се представлява от адвокат П. Б., с пълномощно на по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директор Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП – редовно призован, представлява се от юрисконсулт Т. П., с пълномощно по делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

АДВОКАТ Б.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям молба с формулирани задачи за изготвяне на експертиза, с препис за другата страна.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Във връзка с искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза: по

въпрос №1 считам, че не е спорен и не се спори, че фактурите на доставчиците са осчетоводени, нито че са включени в дневника за покупки и считам, че не е необходим. По въпрос №2 не възразявам да бъде допуснат, по въпрос №3 не е относим, тъй като не се спори за реалност на доставките и по въпрос №4 - това не е от компетентността на вещото лице, а е в компетентността на съда да се произнесе.

АДВОКАТ Б.: По въпрос №3 – предоставям преценката на съда. По въпрос №4, тъй като аз не мога да направя изчисления, които и не мога да твърдя дали са правилни изчисленията на органите по приходите и затова считам, че въпросът е относим и следва да бъде допуснат така както съм го поставила.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ във връзка с доказателственото искане на адвокат Б., процесуален представител на жалбоподателя и направеното искане в днешното съдебно заседание, представена молба за допускане на съдебно-счетоводна експертиза с поставени задачи и като съобрази становището на ответника

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза с въпроси поставени в молбата на адвокат Б., представена в днешното съдебно заседание.

НАЗНАЧАВА за вещо лице П. Д. К., с адрес: [населено място], кв.Д., [улица]Е-1 и тел: [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 лв., вносим по депозитната сметка на Административен съд София-град от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане.

УКАЗВА на вещото лице да работи след внесен депозит.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.01.2026 година от 13,30 часа, за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

