

Протокол

№

гр. София, 03.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 03.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5530** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от юриск. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ДВА И КО“ АД, редовно уведомени, не се явяват, не се представляват.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Р. Л. С..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Ю.. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 22.02.2023 г. заключение по извършената съдебно–техническа експертиза.

Адв. К.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Ю.. И.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно–техническа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Р. Л. С., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. К.: Описаните в експертизата обекти в кое УПИ се намират, тъй като в обстоятелствената част на страница 2 сте цитирали няколко УПИ-та, именно XXII, XXIII и XXIV? По-нататък в констатациите тези обекти, които сте описали и сте отговорили на въпросите, можете ли да кажете в кое УПИ от тези трите се намират?

Вещото лице: Нямах категорично граници между УПИ-та.

Въпрос на адв. К.: А както виждаме те са съседни?

Вещото лице: Да. Те са обединени в един общ имот.

Адв. К.: Предвид обстоятелството, че не може да се отговори категорично към момента в кое УПИ са тези обекти и предвид факта, предмет на делото е становище, което касае УПИ XXIV моля вещото лице да отговори на въпроса. Всъщност в тази експертиза не е отговорено.

Вещото лице: Не е поставен такъв въпрос

Адв. К.: Ясно е, че предмет на делото касае УПИ XXIV, тъй като в становището на КЕВР и съответно решението цитират точно това УПИ. В обстоятелствата част на експертизата са описани три. Ако не бяха описани трите нямаше да поставя този въпрос, тъй като щях да приема, че сградите са за това УПИ XXIV.

Вещото лице: Това са документите, които са приложени.

Адв. К.: Искам да се уточни тези въпроси, които са зададени дали касаят УПИ XXIV посредством назначаване на допълнителна експертиза.

Ю.. И.: Нямам въпроси към вещото лице. Вещото лице на място е отишло и е видяло съответните сгради. Считам, че ако е уцелило УПИ-то и знае за кое става дума, но доколкото не е посочило конкретно не възражам да се назначи допълнителна експертиза.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно–техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 500.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 500.00 лева. Издаде се РКО.

С оглед поставените допълнителни въпроси и искането на процесуалния представител на жалбоподателя, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА допълнителна съдебно–техническа експертиза по въпроси, формулирани в днешното съдебно заседание и конкретизирани в молба от жалбоподателя, която следва да бъде представена по делото, в 7-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за допълнителното заключение към съдебно–техническата експертиза в размер на 200.00 лева, който следва да бъде заплатен и да бъдат представени доказателства за него от жалбоподателя, в седемдневен срок от днес.

Адв. К.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. И.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.06.2023 г. от 09.40 часа, за която дата и час жалбоподателят, ответникът и вещото лице са уведомени от днес

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА и СГП са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: