

РЕШЕНИЕ

№ 37836

гр. София, 14.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов

ЧЛЕНОВЕ: Елена Попова
Мария Стоева

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9113** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мария Стоева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба от заместник-кмет на Столична община, чрез адв. П., с представено пълномощно, срещу решение № 2462 от 03.07.2025г., постановено по анд № 14994/2024 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 104 с-в, с което на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 вр. чл. 58д, т. 1 от ЗАНН е отменено наказателно постановление № СО-ОД-С-24-25КС-556/06.08.2024г. на заместник-кмета на Столична община като незаконосъобразно. С жалбата се поддържа, че решението на Софийския районен съд е неправилно, като се твърди, че по категоричен и ясен начин са установени нарушението, времето и мястото на извършването му и обстоятелствата, както и нарушителят и неговата вина. Счита, че е достатъчно контролният орган да установи липсата на устройство за измиване на ходовата част на излизащите от строителния обект транспортни средства, за да е осъществен съставът на нарушението. По подробно изложените в жалбата съображения се прави искане за отмяна на обжалваното решение на СРС и вместо него да бъде постановено друго, с което да се потвърди издаденото от заместник – кмета на Столична община наказателно постановление.

В съдебното заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът, редовно призован, не се явява и не се представлява. Постъпило е становище от процесуалния представител на ответника по касация, с което жалбата се оспорва и се прави искане за оставянето ѝ без уважение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за неоснователна, а оспореното решение – за правилно и законосъобразно.

Административен съд София-град, XVII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна и в законоустановения срок в изпълнение на изискването на чл. 211, ал. 1 АПК, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните писмени и гласни доказателства и доказателствени средства, при което правилно е приел за установено от фактическа страна, че на 09.04.2024 г., около 14:00 ч. св. Й. извършил проверка в [населено място], район „Овча купел“, [улица], на строителен обект: „Жилищна сграда с подземни гаражи“ в УПИ ХП-2137, кв.12, м. „ж.к.Овча купел - 2“, при която констатирал, че няма устройство за измиване на ходовата част на автомобилите, излизащи от обекта. На обекта нямало хора и не се работело. Св. Й. е съставил АУАН на ответника С. А. Б..

При така установената фактическа обстановка районният съд е приел, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са довели до накърняване правото на защита на нарушителя, с което се явяват формални основания за отмяната на санкционния акт, както и е приел, че по същество деянието е недоказано от обективна страна, с оглед събраните гласни доказателства, че на обекта е нямало хора и не се работело.

При извършената служебна проверка на обжалвания съдебен акт съобразно изискванията на чл. 218, ал. 2 АПК, настоящият касационен състав намира обжалваното решение за валидно, допустимо и правилно като краен резултат, като съображенията за това са следните:

Районният съд е проявил процесуална активност и след като е събрал необходимите за правилното изясняване на делото доказателства, е изследвал всички релевантни към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и формираните правни изводи. Споделят се от настоящата инстанция изводите за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалното право на защита на наказаното лице, доколкото наказателното постановление е издадено в противоречие с изискването на чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН за описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено. Констатираната непълнота при словесното описание на нарушението в АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление не би могла да бъде запълнена от анализа на доказателствения материал, тъй като е рефлектирала неблагоприятно върху гарантираното от закона право на защита на наказаното лице.

Визираните нарушения са от категорията на съществените и винаги ограничават правото на защита на санкционираното лице, поставяйки го в невъзможност да разбере какво нарушение му е вменено от административнонаказващия орган и да организира по адекватен начин защитата си. В наказателното постановление се очертават пределите на административнонаказателното обвинение и в него следва да се съдържат всички признаци от обективната страна на вменените нарушения, а както се посочи вече, в случая не са посочени по изискуемия от закона начин описание на нарушението, което е установено, както и обстоятелствата, при които е извършено. В случая бланкетното посочване в АУАН и издаденото наказателно постановление, че е допуснато извършването на строително-монтажни работи без устройство за измиване на ходовата част на строителните машини, излизащи от обекта, не съответства на законовото изискване за пълно

описание на нарушението, което следва да включва посочване на елементите на състава, които са нарушени, както и на обстоятелствата, при което тези елементи са осъществени - чл. 42, т. 4 ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН.

Производството по установяване на административни нарушения и налагане на административни наказания чрез издаване на НП е строго формален процес и ЗАНН урежда изчерпателно процедурата и реквизитите, които трябва да съдържат съответните актове. Формалността на административнонаказателното производство предпоставя максимална прецизност на наказващия орган при индивидуализацията на конкретното нарушение. Изложеното налага извод за наличие на допуснато нарушение на процесуалните правила при издаване на наказателното постановление, което съставлява самостоятелно основание за отмяната му.

По гореизложените съображения касационният съдебен състав приема, че не са налице наведените с жалбата касационни основания, доколкото при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Относно разноските в производството.

При този изход на спора касаторът няма право на разноски. На ответника в касационното производство не следва да се присъждат разноски, тъй като липсва своевременно направено такова искане.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София - град, XVII касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2462 от 03.07.2025г., постановено по анд № 14994/2024 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 104 с-в.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.