

# Протокол

№

гр. София, 15.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 15.03.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова**

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов  
Геновева Йончева**

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1655** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,55 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ „МАРКОЛИ 99“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА СОФИЯ НА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ, редовно призован, се представлява от юрк. Я., с пълномощно по делото.

СПП, редовно призован, се представлява от прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба, не е постъпил отговор от ответника. С касационната жалба не са направени доказателствени искания, не са приложени нови доказателства.

АДВ. С.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Я.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Искам съвсем на кратко да изложа основните оплаквания на доверителят ми, срещу законосъобразността на обжалваното решение. Подробни съображения съм изложил в касационната жалба. На първо място кода по Т. е неправилно определен. В касационната жалба съм посочил актове, които насочват как следва да се определи коректния код. Считаю, че в случая това не е направено. На следващо място допълнителният код Х351 също го намирам за неприложим към настоящия процес, тъй като тези допълнителни кодове са уредени в заповед на Директора на Дирекция „Митници“ и там срещу код Х351 е посочено „камъни, напоени с ароматни течности“. В случая процесните стоки представляват паста за наргиле на минерална основа. Считаю, че грешката е очевидна и не е забелязана от съда. С оглед на всичко изложено, моля да отмените обжалваното решение. Претендирам разноски по списък, който представям и моля да приемете.

ЮРК. Я.: Моля да оставите в сила оспорваното решение на СРС като правилно и законосъобразно. Жалбата е неоснователна и недоказана. Считаю, че по делото е изяснена фактическата обстановка и безспорно е доказано извършеното митническо нарушение. Във връзка с твърдяното процесуално нарушение свързано с жалбоподателя и неприлагането на документ, цитиран в наказателното постановление искам да уточня. На първо място това не е документ, а е справка-извлечение от информационната система на ЕК, Главна дирекция „Данъци и акцизи“ със сайт, който съм цитирала, който е публичен и може да бъде направена справка, така че това не е документ, който следва да бъде представен в производството, а извлечение от общодостъпна система. Не са допуснати другите твърдени процесуални нарушения. Подробни съображения излагам в писмени бележки, които представям и моля да приемете. По отношение на неправилното, според жалбоподателя, определяне на тарифен номер в под позиция 3824 на КН, моля да имате предвид решение ВАС по дело за сходен продукт, където са тълкувани разпоредбите на същите решения на СЕС, които се цитират в жалбата и е прието, че определянето на тарифен номер с код 3824 е правилно и законосъобразно направено от митническите органи. Моля да не присъждате претендираните разноските, поради липса на доказателства за тяхното заплащане. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение. Моля да имате предвид решението на СЕС от месец януари, с което наредбата за минималните адвокатски възнаграждения се обявява, че не следва да бъде прилагана и съдът може да определи възнаграждение под претендирания размер, макар и той да е в минимума и да е реално заплатен. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВ. С.: По отношение на въпросния документ декларация има документи, в които е посочено като приложение, че тази тарифна информация е представена пред органа, но тя не присъства по административната преписка, а това е информацията, от която моята доверителка се ползва.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю касационната жалбата за неоснователна и недоказана.

Намирам решението на СРС за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,03 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: