

Протокол

№

гр. София, 09.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
публично заседание на 09.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **8718** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Н. В. В., редовно призван, се явява лично, както и с адв. Л. К..
ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ.-КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА материалите по адм. д. № 8912/ 2025 г. по описа на ВАС и по адм. д. № 4000/2025 г. по описа на ВАС.

ДОКЛАДВА молба от оспорващото лице на 09.02.2026 г. преди съдебното заседание, с приложени към същата доказателства.

СЪДЪТ дава възможност на ответната страна да се запознае с молбата от оспорващото лице на 09.02.2026 г.

ЮРК. К.: След като се запознах с доказателствата от 09.02.2026 г., докладвани от съда, същите са неотнормими и моля да не ги допускате.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Представям три броя доказателства – две „екранни снимки“ и три фотографии, както и копие от протокол за предоставен достъп по поискана обществена информация от задължения субект. Целта на документите – това са извадки от Google Street view и снимки на място на ремонт на [улица]– преди да бъде извършен и след като е извършен. На снимките преди ремонта се виждат каменни бордюри, които са част от защитена материална ценност със заповед министъра на културата, както и каменни павеа и бордюри и би трябвало те да се пазят след ремонта. На тяхно място са поставени бетонни бордюри. Това са част от аргументите, които ще използвам срещу оспорвания акт. По отношение на протокола и предоставената информация, също ще ги използвам като доказателство. Тук на страница и половина съм написал възражение срещу това, че не ми е предоставена част от информацията, която ми се дължи. Един от аргументите срещу оспорвания административен акт – в диспозитива на акта не е конкретизирана информацията, която следва да ми бъде предоставена. Това затруднява пряко извършването на проверка на съда, така и получаването на информация. Моля да приемете тези три документа.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото доказателствата, представени с жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото материалите по адм. д. № 8912/ 2025 г. по описа на ВАС и по адм. д. № 4000/ 2025 г. по описа на ВАС.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото молба от оспорващото лице на 09.02.2026 г.

АДВ. С.: Представям молба, която вчера изпратих с посочени доказателства към нея. Същата молба вчера съм изпратил чрез ССЕВ. Към момента съм разпечатал само доказателствата по т. 4 и по т. 5. Първото е за сведение и удобство на съда, а другите две – заповеди на кмета, които са служебно известни на колегата. Последните две са чертежи, които съм представил в електронен вид. Всички доказателства, цитирани в молбата, са изпратени чрез ССЕВ.

СЪДЪТ констатира, че адв. К. не представя всички доказателства, цитирани в молбата.

След указания на съда и проверка на съдебния секретар се установи, че е необходимо техническо време за разпечатване на доказателствата, постъпили с молба, изпратена чрез ССЕВ.

Предвид това СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА 10 минути почивка.

В 9 часа и 59 минути съдебното заседание продължи с участието на същите страни: жалбоподателя Н. В. В., процесуалния представител на жалбоподателя - адв. К., процесуалния представител на ответната страна – юрк. К. и с участието на същия съдебен състав и същия съдебен секретар.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДОКЛАДВА доказателства, постъпили по делото на 09.02.2026 г. в 09.55 ч. от ССЕВ, с приложени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответната страна да се запознае с молбата и приложените към същата доказателства.

ЮРК. К.: След като се запознах, моля да не ги допускате и не са относими към настоящия спор.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото доказателствата, представени с молба от оспорващото лице, постъпила на 09. 02. 2026 г. чрез ССЕВ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам искания за събиране на други доказателства. Поддържам жалбата. Пазарната площадка на Пазар „К. село“ се намира в кв. 315 м. К. село-Плавателен канал-Север. Тя е ограничена от 4 улици – [улица], [улица], локалното платно на [улица]и [улица]. Предмет на заявлението е искане за предоставяне на информация за ремонтните дейности на [улица]и [улица]. Тъй като решението третира само една от двете улици - [улица], искам да допълня молбата, с която уточнявам предмета на делото, като твърдя, че по отношение на ремонтните дейности по [улица]е налице мълчалив отказ.

ЮРК. К.: Нямам нови доказателствени искания, нямам да соча нови доказателства.

СЪДЪТ като съобрази, че делото е изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. Системна е практиката на задължения субект да не предоставя търсената информация. Задълженият субект поддържа електронна система, в която всички входящи и изходящи писма се дигитализират, а и с оглед на представените заповеди е видно, че има съществена кореспонденция между задължен субект и районната администрация, като може да се предположи, че не би представлявало трудност за предоставянето им. Тези твърдения са бланкетни и недоказани. Представям писмени бележки. Моля да ми присъдите сторените разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да присъдите разноските на двете съдебни инстанции. По отношение на оспорения административен акт – в него има два аргумента срещу това да не бъде предоставена информацията на основание чл. 27 от ЗДОИ. Единият аргумент е, че документите съдържат лични данни, което аз оспорвам, защото личните данни могат да бъдат заличени. А другият е, че самата информация (вкл. счетоводна и финансова) би могла да се използва по неправомерен начин. Това не обяснява защо документите, описани в заповедите на кмета, с които се определя начинът на административен контрол, може да бъдат неправомерно използвани и как може да стане това. Смятам, че това не може да се случи. В тази връзка ответникът е посочил едно решение на ВАС, което е отменено от 5-членен състав на ВАС поради липса на конкретика. Видял съм, че по адм. д. № 8912 от 2025 г. на ВАС има два документа, които не са предназначени за настоящото дело. В титулната част на документа съм написал Вашия съдебен състав, вместо

37-ми състав по адм. д. №7334. Тези документи се намират на стр. 22 и стр. 23 по делото от ВАС и те са предназначени за друго дело, като тази грешка съм допуснал неволно. Ако позволите, моля да ми бъдат върнати тези документи в оригинал.

ЮРК. К.: Поддържам изложеното в административната преписка. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Процесното решение по ЗДОИ е изцяло позитивно за заявителя във форма, определена от заявителя. Предоставена му е пълен достъп на търсената от него информация. Съгласно ЗДОИ се допуска възможността същата да бъде предоставена във форма, определена от административния орган поради необходимост от защита от неправомерна обработка.

Видно от документите, г-н В. се е възползвал от предоставения му достъп до информация на 30.08.2024 г., за което надлежно е съставен протокол и заявителят се е запознал с цялата налична информация и моля да не се приемат всички доказателства, направени от г-н В..

Оспорвам размера на адвокатското възнаграждение, доколкото жалбите са подписани лично от г-н В..

Претендирам юрисконсултско възнаграждение и моля за срок за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Оспорвам размера на юрисконсултското възнаграждение. Няма ограничение за минимален размер на юрисконсултско възнаграждение. Оспорвам твърдението, че след като съм се запознал с информацията, то тя ми е представена в пълен вид. В молбата на моя адвокат може да видите и по отношение на документи, до които не е осигурен достъп или е предоставен частично, каквато е практиката на административния орган.

РЕПЛИКА НА ЮРК. К.: Възраждавам. Предоставен е пълен достъп до цялата налична информация и господинът е имал цял месец да се запознава с нея, което е направил на 30.08.2024 г.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

УКАЗВА на жалбоподателя Н. В. в случай, че желае да му бъдат представени материали по настоящото дело в оригинал, следва да посочи конкретно материалите с изрична писмена молба.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: