

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3846

гр. София, 04.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в закрито заседание на 04.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

като разгледа дело номер **3798** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК във връзка с чл. 215 ЗУТ.

Образувано е по жалба от Е. А. Н., срещу Заповед № РА 30-101 от 02.02.2023г на главен архитект на Столична община с която на основание чл.225а ал.1 вр с чл. 225 ал.2 т.1 и т.2 ЗУТ е наредено на Столична община-район „Н. и Е. Б. И., В. Б. П., С. Ц. Г., Р. Ц. К., С. Г. К., К. В. Д., В. И. Ц., С. И. Ц., С. Г. С., Б. И. Б., Р. Р. И., Д. К. Д., К. А. Д., Линка З. К., Милва Р. К., Г. Р. К., К. Я. Д., Драже Я. А., Ц. Г. К., В. Г. К., В. С. К. и Е. Г. К., да премахнат незаконен строеж „Стоманобетонова гаражна клетка № 5“, находящ се в поземлен имот с идентификатор 68134.1377.1296 и поземлен имот с идентификатор 68134.1377.2066 по КККР на район Н.“-Столична община.

При проверка редовността на подадена жалба, съдът констатира, че същата е нередовна, като с разпореждане от 28.04.2023 г. е дал указания на оспорващия да представи доказателства, с които да удостовери правния си интерес от подаване на жалба, предвид на това, че не е адресат на заповедта.

В изпълнение на указанията нан съда е постъпило писмо от 03.04.2023г., с което е преповтаря съдържанието на жалбата, без да се представят доказателства в горния смисъл.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна с приложените към жалбата писмени доказателства и обсъди твърденията на жалбоподателя за незаконосъобразност на атакувания акт, приема от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМА на основание чл.159 т.4 АПК. оспорващият не е адресат на издадения административен акт и по отношение на него главният архитект не е наредил да премахне незаконния, извършен в описаните по-горе имоти. Административният акт не създава за него правни задължения, а обстоятелството, че ползва процесният строеж не означава, че този акт разпростира своето правно действие и по отношения на него, както и че го обвързва с дължимо правно поведение, видно от редакцията на оспорваната заповед, независимо, че

жалбоподателят не оспорва поставянето на гаражната клетка в имот, за който се твърди, че е общинска собственост. Съгласно § 3 от ДР Наредба № 13 от 23.07.2001 г. за принудително изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на ДНСК, „адресат/адресати на заповедта” са физически или юридически лица, които могат да бъдат собственикът на терена, лице с ограничено вещно право или извършителят на незаконния строеж, спрямо които се създава задължение за премахване на незаконния строеж.

В заключение, обжалваният акт не засяга, ограничава или застрашава по никакъв начин пряко и непосредствено вещно право на собственост, респ. ограничени вещни права на жалбоподателя върху процесния незаконен строеж или върху недвижимия имот, върху който същият е изграден. Не са представени писмени доказателства, които да удостоверяват възникнало и съществуващо в патримониума на жалбоподателя материално право или такива, които да установяват извършването на строежа от него. Представената по делото от жалбоподателя данъчна декларация не доказват нито извършване на строеж от жалбоподателя, а се установява право на собственост върху 1 бр.гаражна клетка.

Адресати на акта са е единствено Столична община, район „Н. и собствениците на имот с идентификатор 68134.1377.1296, и спрямо тях същият поражда неблагоприятни правни последици, което обуславя и тяхната активна процесуална легитимация да го обжалват пред съда. Освен, че жалбоподателят не е бил страна в развитото се административно производство пред Дирекция „Общински строителен контрол” в Столична община, той не може да бъде и страна - жалбоподател в съдебно-административния процес, развиващ се по правилата на чл. 145 и сл. от АПК във вр. чл. 215 от ЗУТ, защото заповедта не накърнява неговата правна сфера, както и не разпорежда извършването на фактически действия от него, свързани с премахването на незаконния строеж, ако административният акт влезе в законна сила. Наличието на правния интерес е въпрос, който се преценява от съда. Той е предпоставка за допустимостта на съдебното оспорване от категорията на абсолютните. Интерес от защита пред съд имат само онези лица, по отношение на които административният акт оказва неблагоприятно въздействие върху правата и законните им интереси, признати като такива в правна норма - чл. 147 от АПК.

Настоящият съдебен състав, като се запозна с доводите на жалбоподателя и доказателствата по делото намира, че подадената жалба е недопустима поради липса на законен правен интерес от оспорването и на основание чл. 159, т. 4 от АПК същата следва да се остави без разглеждане. Правният интерес на жалбоподателя от търсената съдебна защита е положителна процесуална предпоставка за допустимостта на образуваното съдебно-административно производство от категорията на абсолютните, за чието съществуване съдът следва да следи служебно

Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 от АПК, оспорващият следва да бъде осъден да заплати на ответника сторените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение, своевременно поискани със съпроводителното писмо към административната преписка, които съдът определя в размер на 100лв., на основание чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ Мотивиран от горното, на основание чл.159 т.4 АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата от Е. А. Н., срещу Заповед № РА 30-101 от 02.02.2023г на главен архитект на Столична община с която на основание чл.225а ал.1 вр с чл. 225 ал.2 т.1 и т.2 ЗУТ е наредено на Столична община-район „Н. и Е. Б. И., В. Б. П., С. Ц. Г., Р. Ц. К., С. Г. К., К. В. Д., В. И. Ц., С. И. Ц., С. Г. С., Б. И. Б., Р. Р. И., Д. К. Д., К. А. Д., Линка З. К., Милва Р. К., Г. Р. К., К. Я. Д., Драже Я. А., Ц. Г. К., В. Г. К., В. С. К. и Е. Г. К., да премахнат незаконен строеж „Стоманобетонена гаражна клетка № 5“, находящ се в поземлен имот с идентификатор 68134.1377.1296 и поземлен имот с идентификатор 68134.1377.2066 по КККР на район Н.“-Столична община“.

ОСЪЖДА Е. А. Н., с ЕГН [ЕГН], да заплати в полза на Столична община сумата от 100лв., представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 3798 по описа за 2023г. на Административен съд София-град, 28 съдебен състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с частна жалба, в 7 дневен срок от получаване на съобщението му.

Препис от определението да се връчи на страните на основание чл.138 от АПК.

СЪДИЯ: