

РЕШЕНИЕ

№ 6824

гр. София, 15.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 02.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7574** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – 161 ДОПК.

Образувано е по повод на жалба с вх. № 30194 от 16.08.2022 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 53 – 04 – 559 от 29.06.2022 г. по описа на Дирекция „Обжалване и данъчни осигурителна практика“ при ЦУ на НАП - С., подадена от “ПРОПЪРТИ ПРОДЖЕКТ БГ“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район В., [улица], вх. Д, ап. 31, представлявано от управителя Х. С. Г., с адрес за призоваване и съобщения [населено място], [улица], партер, чрез адв. С. Ж. срещу ревизионен акт (РА) № Р – 2222 – 17210 - 04382 – 091 – 001 от 25.03.2025 г., издаден от В. И. И., на длъжност началник сектор – възложил ревизията и Т. И. Б., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден с решение № 907 от 13.06.2022 г. на директора на дирекция „ОДОП“.

С жалбата се иска съдът да отмени РА и потвърждаващото го решение като незаконосъобразен, необоснован и недоказан, издаден в нарушение на материалния и процесуалния закон. Твърди се, че органът по приходите неправилно е начислил допълнителен данък на основание чл. 102, ал. 4 от ЗДДС и лихви за просрочие. Инвокират се съображения, че за да установи това данъчно задължение ревизиращият е приел, че е осъществен фактическият състав на нормата на чл. 102, ал. 4 от ЗДДС и следва да бъде обложена с ДДС доставката, с която е достигнат облагаемият оборот за задължителна регистрация и следващите доставки. Установено е, че оспорващото

дружество е извършило продажба по НА № 139 от 14.05.2021 г. на недвижим имот – апартамент № 3 с площ от 49,44 кв.м. и подземен гараж № 3, находящи се в [населено място] за сумата от 88 344, 49 лв. С тази продажба е надхвърлен оборотът за задължителна регистрация по ЗДДС, т.е. достигнат е с една продажба. Също така е констатирано, че срокът за регистрация по ЗДДС е изтекъл на 21.05.2021 г., а заявлението за регистрация е подадено със закъснение на 03.06.2021 г. и дружеството е регистрирано по ДДС. Обложена е и следващата сделка по НА № 144 от 19.05.2021 г. за продажба на недвижим имот – апартамент № 12 с площ 151,13 кв.м. и подземен гараж № 2, находящи се в [населено място] за сумата от 193 300,00 лв. При тези факти органът по приходите е приел, че доставката, с която е достигнат облагаем оборот от дата 14.05.2021 г. и следващите доставки следва да се обложат с ДДС на основание чл. 102, ал. 4 от ЗДДС, тъй като заявлението за регистрация не било подадено в срок, а оборотът бил постигнат само с една доставка за по – малко от два месеца, по смисъла на чл. 96, ал.1, изр. 2 от ЗДДС. В хода на съдебното производство, жалбоподателят редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ж., който поддържа жалбата и предлага да се уважи. Претендира разноси, съгласно представен списък.

Ответникът – директорът на Д „ОДОП”, редовно призован се представлява от юрк. Б., която оспорва жалбата, предлага същата да се отхвърли, претендира юрисконсултско възнаграждение в размер на 2049,00 лв., съобразно на материалния интерес.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Ревизионното производство е образувано във връзка с издаването на заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р – 2222 – 17210 – 04382 – 020 – 001 от 30.07.2021 г., с която на основание чл. 112 и чл. 113 от ДОПК, В. И. И., началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., е възложила извършването на ревизия на “ПРОПЪРТИ ПРОДЖЕКТ БГ“ ЕООД. В нея е записано, че обхвата на производството е за следните видове задължения по периоди: Данък върху добавената стойност от 14.05.2021 г. до 30.06.2021 г. Посочено е, че ревизията ще бъде извършена от Т. И. Б., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията и Ш. И. А., на длъжност главен инспектор по приходите. Определен е срок за завършване до 3 месеца, считано от датата на връчване на ЗВР. Заповедта е връчена на 05.08.2021 г. по електронен път.

Със Заповед № Р – 2222 – 17210 – 04382 – 023 – 001 от 28.10.2021 г., издадена от В. И. И., началник на сектор при ТД на НАП – П., ревизионното производство е спряно на основание чл. 34 от ДОПК, считано от 28.10.2021 г., поради временна нетрудоспособност на Т. И. Б., ръководител на ревизията.

Със Заповед № Р – 2222 – 17210 – 04382 – 143 – 001 от 09.03.2022 г., В. И. е възобновила ревизионното производство на основание чл. 35 от ДОПК, считано от 09.03.2021 г. и е определила срок за приключване на ревизията – 17.03.2022 г.

Издаден е ревизионен доклад (РД) № Р – 2222 – 17210 – 04382 – 092 – 001 от 09.03.2022 г., връчен на 09.03.2022 г. по електронен път. Срещу РД не е подадено възражение.

Издаден е РА № Р – 2222 – 17210 – 04382 – 091 – 001 от 25.03.2022 г., с който са установени допълнително задължения по ЗДДС в размер на 46 940,75 лв. – главница и 3 703,40 лева – лихва, за данъчен период 05/2021 г. Общо установените задължения с РА са в размер на 50 644,15 лева – главница и лихва.

В срока по чл. 152, ал. 1 от ДОПК е постъпила жалба с вх. № 53 – 06 – 2953 от 06.04.2022 г. г. по регистъра на ТД на НАП – С. и с вх. № 23 – 22 – 576 от 13.04.2022 г. по регистъра на дирекция ОДОП.

В срока по чл. 155, ал. 1 от ДОПК ответникът се е произнесъл с решение № 907 от 13.06.2022 г., с което е потвърдил РА.

Видно от констатациите в РД и РА се установява следваната фактическа обстановка:

На жалбоподателя е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения (ИПДПО) № Р – 2222 – 17210 – 04382 – 040 - 001 от 03.08.2021 г., по повод на което жалбоподателят е представил документи.

„ПРОПЪРТИ ПРОДЖЕКТ БГ“ ЕООД е вписано в Търговския регистър на 10.01.2020 г. Регистрирано е по ЗДДС на 21.06.2021 г. на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС. През ревизираните периоди жалбоподателят е извършвал дейност, изразяваща се в продажба на недвижими имоти. Същият не е разполагал със служители на трудов договор.

В хода на ревизията е установено, че през ревизирания период жалбоподателят е осъществил 2 сделки по продажба на имоти. С Нотариален акт № 139 от 14.05.2021 г. са продадени апартамент № 3 с площ 49,44 кв. м. и подземен гараж № 3, намиращи се в [населено място], район „Л.“, ул. С. Н. - С. № 21. Имотите са продадени на Н. Й. Б. за сумата от 88 344,49 лева. С Нотариален акт №144 от 19.05.2021 г. са продадени апартамент № 12 с площ 151,13 кв. м. и гараж № 2, намиращи се в [населено място], район „Л.“, ул. С. Н. - С. № 21. Имотите са продадени на Т. Н. Т. за сумата от 193 300,00 лева.

Ревизираното дружество е подало заявление за регистрация по ЗДДС на основание чл. 96, ал. 1 от закона на 03.06.2021 г., като е регистрирано на 21.06.2021 г.

Ревизиращите органи са формирали извод, че на 14.05.2021 г. /първата продажба/ е формиран облагаем оборот в размер на 88 344,49 лева. Данъчното събитие е възникнало на датата на сключването на нотариалния акт - 14.05.2021 г. на основание чл. 25, ал. 2 от ЗДДС. На основание чл. 102, ал. 4 и чл. 96, ал. 1 от ЗДДС е прието, че двете процесни сделки са облагаеми по ЗДДС, респективно жалбоподателят е бил длъжен да начисли ДДС, но не го е направил.

Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗДДС, когато при договаряне на доставката не е изрично посочено, че данъкът се дължи отделно, приема се, че той е включен в договорената цена. Посочено е, че данъчната основа по двете доставки е общо в размер на 234 703,74 лева и върху нея е начислен ДДС в размер на 46 940,75 лева за данъчен период м. 05.2021 г.

В хода на съдебното производство като доказателства по делото са приети представените с жалбата, административната преписка и допълнителни ангажираните писмени документи от страните.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата изхожда от надлежна страна – адресат на обжалвания РА, имаща право и интерес от оспорването. Подадена е в законоустановения срок, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните

разпоредби по издаването му.

Безспорно е, че през ревизирия период жалбоподателят е извършил 2 продажби на имоти. На 14.05.2021 г. е продаден имот за сумата от 88 344,49 лева и на 19.05.2021 г. е продаден имот за сумата от 193 300,00 лева.

Безспорно е, че на 03.06.2021 г. жалбоподателят е подал заявление за регистрация по ЗДДС, като същият е регистриран, считано от 21.06.2021 г.

Настоящият съдебен състав напълно споделя правните изводи на ответника, изложени в потвърждаващото му ревизионния акт решение № 907 от 13.06.2022 г. Правилно е прието, че в случая е налице хипотезата на чл. 96, ал. 1,

изр. 2 от ЗДДС - достигнат е облагаем оборот повече от 50 000,00 лева за период, не по-дълъг от два последователни месеца, включително текущия, при която хипотеза данъчният субект е длъжен да подаде заявление за регистрация в 7-дневен срок, считано от датата, на която е достигнат оборотът. Със сделката, извършена на 14.05.2021 г., за цена в размер на 88 344,49 лева, облагаемият оборот е достигнат, при което за жалбоподателя е възникнало задължение да подаде заявление за регистрация по ЗДДС в срок до 21.05.2021 г.

Верни са изводите на органите по приходите относно приложението на чл. 102, ал. 4 от ЗДДС, която норма гласи, че „За определяне на данъчните задължения на лицето в случаите по чл. 96, ал. 1, изречение второ, когато е било длъжно, но не е подало заявление за регистрация в срок, се приема, че лицето дължи данък за облагаемите доставки, с които надхвърля облагаемия оборот от 50 000 лева, от датата, на която е надвишен оборотът, до датата, на която е регистрирано от органа по приходите, или до датата, на която са отпаднали основанията за регистрация. За облагаемата доставка, с която се надхвърля облагаемия оборот, се дължи данък...“ Посочената разпоредба е приложима в случаите, когато данъчният субект не е подал заявление за регистрация в законоустановения срок. Жалбоподателят е следвало да подаде заявление за регистрация до 21.05.2021 г., а това е направено едва на 03.06.2021 г.

Не е обоснована тезата на жалбоподателя, че щом е подал заявление за регистрация, то това действие го освобождава от законовото му задължение да начисли ДДС. Обстоятелството на регистрация по ЗДДС по избор на лицето не променя посоченото законово задължение. До този извод се стига и при тълкуване на текста на въпросната норма, съгласно която за определяне на данъчните задължения на лицето в случаите по чл. 96, ал. 1, изр. 2, когато е било длъжно, но не е подало заявление за регистрация в срок, се приема, че лицето дължи данък за облагаемите доставки, с които надхвърля облагаемия оборот от 50 000 лв., от датата, на която е надвишен оборотът, до датата на която дружеството е регистрирано. Не е обоснована тезата, че закъснелият с регистрацията си правен субект може да черпи по-благоприятни последици от своето неправомерно поведение само защото регистрацията му е била извършена въз основа на негово заявление, а не „служебно“. Практиката на ВАС в тази връзка е непротиворечива – Решение № 12671 от 13.12.2021 г. по адм. дело № 4359/2021 г., Решение №6330 от 27.05.2021 г. по адм. д. №6330 от 27.05.2021 г., Решение №6114/20.05.2021 г. по адм. д. №935/21 г., I отделение на ВАС, Решение №5767 от 13.05.2021 г. по адм. д. №11850/2020 г., Решение №13934/14.11.2018 г. по адм. д. №3395/2018 г., Решение №13872/27.10.2011 г. по адм. д. №2472/2011 г., Решение №2166 от 11.02.2020 г. по адм. д. №9939/2019 г. и др.

Не е основателно и възражението на жалбоподателя, че не е следвало да начислява ДДС по двете процесни доставки, защото той е достигнал оборота с една доставка, а

пък законодателят е използвал термина „доставки“ в множествено число. В случая от особено значение е фактът, че независимо от горното, от негова страна са извършени повече от една доставки за периода от датата, на която е надвишен оборотът, до датата, на която е регистриран. С оглед на това и за доставката, с която е достигнат облагаемият оборот, се дължи данък /аргумент от чл. 102, ал. 4, изр. 3 от ЗДДС/.

По изложените съображения жалбата на „ПРОПЪРТИ ПРОДЖЕКТ БГ“ ЕООД следва да се отхвърли като неоснователна и недоказана, а РА да се потвърди в обжалваната част като законосъобразен.

С оглед изхода на спора и направеното искане от страна на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение следва да се уважи в размер на 2049, 00 (две хиляди четиридесет и девет) лева.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 160, ал. 1, предл. последно от ДОПК, Административен съд – София град, III – то отделение, 8-ми състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на “ПРОПЪРТИ ПРОДЖЕКТ БГ“ ООД, ЕИК[ЕИК] срещу ревизионен акт (РА) № Р – 2222 – 17210 - 04382 – 091 – 001 от 25.03.2025 г., издаден от В. И. И., на длъжност началник сектор – възложил ревизията и Т. И. Б., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден с решение № 907 от 13.06.2022 г. на директора на дирекция „ОДОП“.

ОСЪЖДА “ПРОПЪРТИ ПРОДЖЕКТ БГ“ ООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ – С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 2049, 00 (две хиляди четиридесет и девет) лева.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

СЪДИЯ: