

# РЕШЕНИЕ

№ 33629

гр. София, 15.10.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в**  
публично заседание на 23.09.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **12301** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 68л, ал. 1 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП).  
Образувано е по жалба на „Кредисимо“ ЕАД срещу заповед № 5153 от 13.11.2024 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите (КЗП), с която се забранява на дружеството да използва нелоялна заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл. 68е, ал. 2, предложение трето (не предоставя своевременно съществена информация) във връзка с чл. 68г, ал. 4, вр. с чл. 68в ЗЗП, а именно - чрез премълчаване, че в посочения Стандартния европейски формуляр (СЕФ) „Общ размер на кредита“ не се включва възнаграждението за поръчителство, както и че дружеството не предоставя своевременно съществена за избора на потребителя информация относно действителния „Общ размер на кредита“.

В жалбата се твърди, че заповедта е издадена в противоречие с материалноправните разпоредби и съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Според жалбоподателя председателят на КЗП няма правомощия, нито необходимата компетентност да издава процесната заповед, тъй като в Закона за потребителския кредит (ЗПК) са уредени специални правила за изчисляване и обявяване на ГПР и посочването му в СЕФ. Твърди се също така, че заповедта е издадена в нарушение на чл. 59 АПК, тъй като в нея липсва фактическа обстановка, съдържаща факти и обстоятелства, които да представляват основание за налагане на процесната ПАМ. Жалбоподателят поддържа тезата, че невключването на възнаграждението на поръчителя в „Общия размер на кредита“ не може да се квалифицира като нелоялна търговска практика, тъй като към момента, в който потребителят получава преддоговорната информация във връзка с кредита, кредиторът няма как да знае коя опция ще избере потребителя за обезпечаване на

кредита. Сочи се, че административният орган неправилно е приел, че разходът за възнаграждение на поръчителя е предварително известен на кредитора. В тази връзка се твърди, че разходите, свързани с договора за поръчителство ще станат известни на „Кредисимо“ ЕАД едва когато конкретният договор за предоставяне на поръчителство бъде сключен от потребителя и поръчителят изпрати информация за разходите по този договор на „Кредисимо“ ЕАД. Искането към да се прогласи нищожността на заповедта, в алтернативност отмяната ѝ като незаконосъобразна. Претендират се разноси съгласно, представен по делото списък по чл. 80 ГПК. В представени по делото писмени бележки подробно се излагат съображения за основателността на жалбата.

Ответникът – Председателят на Комисия за защита на потребителите, редовно уведомен, не се представлява. С представен по делото писмено отговор на жалбата са изложени подробни съображения за неоснователност на жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Във връзка с отправено искане от председателя на КЗП до „Кредисимо“ АД от дружеството е представен екземпляр от договор за потребителски кредит № 2918105/07.02.2024 г., сключен с физическо лице, ведно с погасителен план, стандартен европейски формуляр и общи условия, както и заявлението за кредит. От отговора на „Кредисимо“ АД се установява, че договор за кредит № 2918105/07.02.2024 г. е бил отпуснат без обезпечение, тъй като потребителят е избрал същият да бъде необезпечен. По тази причина от дружеството са изисквани допълнително да представи: 1. Информация за значението на опция „Agreed to use OCR“ в заявлението за кредит - и съгласията, които са свързани с тази опция; 2. Страница 5 от заявление 2918105/07.02.2024 г.; 3. Договор за потребителски кредит, сключен с физическо лице през 2024 г., който е обезпечен с поръчителство от юридическо лице, одобрено от „Кредисимо“ ЕАД със срок за погасяване на кредита над 4 месеца, ведно с ОУ, погасителен план, СЕФ, заявление за кредит, договор за предоставяне на поръчителство; 4. Списък на одобрените от „Кредисимо“ ЕАД юридически лица (поръчители); 5. Информация за общ брой сключени договори за потребителски кредит през 2024 г. (за периода 01.01.2024 г.- 30.09.2024 г.); 6. Информация по колко от договорите са предоставени обезпечения с разбивка: Брой договори за потребителски кредит, обезпечени с поръчителство от юридически лица (като се посочат дружествата поръчители); Брой договори за потребителски кредит, обезпечени с банкова гаранция; 7. Информация за брой сключени договори без обезпечение; 8. Бланка на типов договор. В отговор на искането с писмо от 15.10.2024 г. „Кредисимо“ АД представя на КЗП договор за потребителски кредит № 2989824/08.06.2024 г., ведно с погасителен план, ОУ, СЕФ и договор за предоставяне на поръчителство от 08.06.2024 г. между „Ай Тръст“ ЕООД и потребителя. От писмото се установява, че общият брой на сключените договори за потребителски кредит от дружеството за периода 01.01.2024 г.-30.09.2024 г. е 59 471 бр., от които 50 153 бр. договори са обезпечени с поръчителство от дружество-поръчител, а 9 318 броя са сключени без обезпечение, като и че дружеството е осигурило възможност за сключване на договор за поръчителство с поръчител (юридическо лице)- „Ай Тръст“ ЕООД. В хода на извършената проверка е изискано от „Кредисимо“ ЕАД да отговори на следните въпроси: 1. Включен ли е размерът на възнаграждението за предоставяне на поръчителство с одобреното от „Кредисимо“ ЕАД дружество - поръчител „Ай Тръст“ ЕООД в размера на годишния процент на разходите (ГПР) към договор за потребителски кредит № 2989824/08.06.2024 г.; 2. По всички договори ли с избрано обезпечение - поръчителство от юридическо лице, поръчителят е „Ай Тръст“ ЕООД?; 3. Включен ли е размерът на възнаграждението за предоставяне на поръчителство с одобреното от „Кредисимо“ ЕАД

дружество поръчител в размера на годишния процент на разходите (ГПР) към тези договори? Видно от отговора на дружеството е, че размерът на възнаграждението за предоставяне на поръчителство не е включен в годишния процент на разходите (ГПР), както и че дружеството е осигурило възможност при избор от клиента за обезпечение под формата на солидарен длъжник поръчителство, една финансова институция-„Ай Тръст" ЕООД, което означава, че по всички договори с избрано обезпечение - поръчителство от юридическо лице, поръчителят е „Ай Тръст" ЕООД.

От представения договор за потребителски кредит № 2989824/08.06.2024 г. и Приложение № 1 към него е видно, че между „Кредисимо" ЕАД и потребителя, в качеството на кредитополучател, е сключен договор за потребителски кредит, по силата на който „Кредисимо" ЕАД е предоставило на физическото лице потребителски кредит в размер на сумата от 2 050 лв. за срок от 24 месеца, при лихвен процент от 40,00%, ГПР 48,21%, общ размер на всички плащания - 3 034,91 лв.

Видно от представения по делото договор за предоставяне на поръчителство от 08.06.2024 г., сключен между потребителя и „Ай Тръст" ЕООД, дружеството се задължава да сключи договор за поръчителство с „Кредисимо" ЕАД, по силата на който да отговаря пред последното солидарно с потребителя за изпълнението на всички задължения на потребителя, възникнали съгласно договора за потребителски кредит както и за всички последици от неизпълнението на задълженията на потребителя по договора за потребителски кредит, срещу възнаграждение в размер и при условия съгласно Приложение № 1 към договора, а именно - 1 157,18 лв., платимо на месечни вноски за периода на действие на договора за кредит, което възнаграждение е дължимо на датата на падежа на съответното плащане по кредита съгласно погасителния план.

Видно от представения по делото стандартен европейски формуляр (СЕФ) от 08.06.2024 г., с който е предоставена на потребителя преддоговорна информация във връзка с кредита, в Част II. „Описание на основните характеристики на кредит", т. 8 се съдържа информация, че „Кредитополучателят може по своя преценка да предостави обезпечение по кредита - банкова гаранция или поръчителство".

След преглед и анализ на представените от дружеството документи във връзка с договор за потребителски кредит № 2989824/08.06.2024 г. КЗП е стигнала до извода, че кредиторът „Кредисимо" ЕАД използва нелоялна заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл. 68е, ал. 2, предложение 3 (несвоевременно предоставяне на информация) във връзка чл. 68г, ал. 4 във връзка с чл. 68в от Закона за защита на потребителите. Този си извод КЗП е мотивирала с това, че информацията за допълнителните разходи по договора (каквито разходи са по договора за поръчителство) е съществена и важна за потребителя, тъй като същият ще трябва да се заплати доста по-висока сума за общите разходи по кредита. Позовала се е на т. 6 на Част II от представения на потребителя СЕФ, в който срещу графата за „Общия размер на кредита (главницата), заедно с лихвите и разходите, е записана сумата 3 034,91 лв., без да е посочена сумата от 1 157,18 лева за поръчителството, която ще следва да се заплати допълнително, в резултат на което общата сума за погасяване възлиза на общо 4 192,09 лв., т.е. 38-39% повече. В резултат на това КЗП е приела, че това представлява премълчаване на съществено важна информация за потребителя, който може да вземе търговско решение, което не би взел, ако му е била предоставена цялата информация.

При така установеното е издадена заповед № 153 от 13.11.2024 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите, с която се забранява на „Кредисимо" АД да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68е, ал. 2, предложение трето (не предоставя своевременно съществена информация) във вр. с чл. 68г, ал. 4, вр. с чл. 68в от Закона за защита на потребителите, а именно - чрез премълчаване, че в посочения в Стандартния европейски

формуляр (СЕФ) „Общ размер на кредита" не се включва възнаграждението за поръчителство, дружеството да не предоставя своевременно съществена за избора на потребителя информация относно действителния „Общ размер на кредита".

С цел изясняване на фактическата обстановка по делото е допусната съдебно-компютърна експертиза. В заключението си вещото лице е описало стъпките по сключване на договор за кредит без предоставено обезпечение и на договор за кредит с избрано от клиента обезпечение. Вещото лице посочва, че изборът на потребителя се потвърждава с натискане на бутона „вземи парите сега“, след което се появява опция „гарантирано до минути“, която съдържа отметка „i“, от където потребителят прави избор и кандидатства за обезпечен с поръчителство кредит или необезпечен такъв. Според експертизата системата позволява на потребителя, който може да заяви, че иска кредитът му да бъде обезпечен или необезпечен и след първоначално подаденото заявление, преди кредитът да бъде одобрен и сумата да бъде наредена. Вещото лице посочва, че при два от основни продукта на дружеството, а именно: „Кредисимо стандарт“ и „Кредисимо плюс“ не се изисква обезпечение или поръчител, като кредитът се отпуска въз основа на проверка на кредитната история, оценка на доходите, лична информация, предоставена със заявлението. Според заключението на вещото лице в анализираната система на „Кредисимо“ ЕАД е налице възможност кредитоискателят да заяви кредит без предоставяне на обезпечение под формата на поръчителство от трето лице, като за целта трябва да се посочи лице, което да потвърди попълнените лични данни в заявлението за отпускане на кредит. Видно от заключението на вещото лице договорът за кредит се смята за сключен от момента, в който клиентът потвърди желанието си да получи кредита при предоставените условия от дружеството, като ако в системата има отбелязване за сключен договор – системата автоматично изпраща мейл, съдържащ СЕФ, договора за кредит и общите условия. Вещото лице посочва, че ако в системата на „Кредисимо“ ЕАД има отбелязване за сключен договор за предоставяне на поръчителство, то същият се сключва непосредствено след приключване на сключването с клиента на договора за кредит, след което системата автоматично го препраща към сайта на „Ай Тръст“ ЕООД, където съответният клиент се запознава с текста на договора за поръчителство и го потвърждава чрез въвеждане на шестцифрен код, който се изпраща на мобилния телефон на клиента.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата срещу процесната заповед е подадена в срок, срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, от активно легитимирано лице, адресат на акта, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Неоснователно е възражението в жалбата, че заповедта е издадена от некомпетентен орган, тъй като са били приложими разпоредбите на Закона за потребителския кредит (ЗПК). Със ЗПК се уреждат изискванията към договора за потребителски кредит, изискванията за преддоговорната информация и начина на изчисляване годишния процент на разходите по договора за кредит, с цел да се осигури защита на потребителите, чрез създаване на равноправни условия при получаване на потребителски кредит. За разлика от ЗПК една от целите на Закона за защита на потребителите (ЗЗП) е да се осигури защита на правото на потребителя на информация за предлаганите стоки и услуги от търговеца, включително и от нелоялни търговски практики по време на и след отправяне предложението от търговеца за сключване на договор за продажба на стоки или предоставяне на услуги. В настоящия случай административното производство пред КЗП е било образувано по повод на извършена проверка на договорите за потребителски кредит, предоставяни от „Кредисимо“ ЕАД, и конкретно дали е била предоставена цялата необходима информация на потребителите относно всички предполагаеми бъдещи разходи по договорите за

кредит, въз основа на която те да могат да формират ясно и мотивирано решение дали да пристъпят сключването на конкретния договор при посочените от заемодателя условия, в т.ч. и за начина на обезпечаване на задължението. По тази причина и за изясняване на обстоятелството дали ли е нелоялна търговска практика от страна на „Кредисимо“ ЕАД, чрез премълчаване на съществена за потребителя информация относно договорите за кредит, в заповедта на председателя на КЗП са обсъдени клаузите на договора за кредит, съдържанието на СЕФ, общите условия и ГПР. С разпоредбата на чл. 68л, ал. 1 ЗЗП е предвидено, че когато КЗП установи, че дадена търговска практика е нелоялна, председателят на комисията издава заповед, с която се забранява прилагането на порочната търговска практика.

Ето защо съдът намира, че оспореният административен акт не е нищожен – същият е издаден от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия да извършва регулаторна и контролна дейност в предметния обхват на ЗЗП.

Обжалваният акт е надлежно мотивиран от фактическа и правна страна, като отговаря по форма на общите правила по чл. 59, ал. 2 АПК. Налице са ясни и конкретни мотиви и разпоредителната част на заповедта и тя е издадена при спазване на административнопроизводствените правила. Във връзка с извършената проверка са изискани съответните документи и информация от жалбоподателя, дадена му е възможност да участва в административното производство пред органа, както и да представи доказателства.

Заповедта е издадена при неправилно приложение на материалния закон, като съображенията за това са следните:

На основание чл. 68в ЗЗП са забранени нелоялните търговски практики, а според чл. 68г, ал. 4 ЗЗП нелоялна и заблуждаваща е търговската практика по чл. 68е ЗЗП. Съгласно чл. 68е, ал. 1 ЗЗП търговската практика е заблуждаваща, когато от целия фактически контекст и след като се вземат характеристиките и обстоятелствата на използваното средство за комуникация, може да се направи обосновано предположение, че предоставената на потребителя информация не е съществена, за да може средният потребител в зависимост от ситуацията да вземе търговско решение, което не би взел без използването на тази информация. Нормата на чл. 68е ал. 2 ЗЗП, предложение трето, в приложимата в случая хипотеза регламентира, че заблуждаваща е и всяка търговска практика, при която търговецът не предоставя своевременно съществена информация по смисъла на ал. 1 на чл. 68е ЗЗП и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение от средния потребител, което той не би взел без използването на търговската практика.

Следователно първият елемент на фактическия състав е специалния субект на заблуждаващата търговска практика - търговецът. За целите на Закона за защита на потребителите законодателят е дал легална дефиниция на понятието търговец. Съгласно § 13, т. 2 от ДР на ЗЗП "Търговец" е всяко физическо или юридическо лице, което продава или предлага за продажба стоки, предоставя услуги или сключва договор с потребител като част от своята търговска или професионална дейност в публичния или в частния сектор, както и всяко лице, което действа от негово име и за негова сметка. В случая безспорно „Кредисимо“ АД е търговец по смисъла на посочената разпоредба.

На следващо място от страна на търговеца трябва да не е предоставена съществена информация по отношение на стоките и услугите, предлагани на потребителя, като в случая се твърди, че в СЕФ - „Общ размер на кредита“ не е включена информация за размера на възнаграждението за поръчителство.

Съгласно т. 4 от раздел IV. „Оценка на кредитоспособността на кредитополучателя,

Одобряване на заявлението“ от Общите условия за предоставяне на кредити на „Кредисимо“ ЕАД срокът за одобрение на заявлението за отпускане на кредит е 14-дни от подаването при необезпечен кредит и 24 часа от предоставяне на обезпечението по реда на т. III.12. Съгласно т. 12 на раздел III от Общите условия за предоставяне на кредити кредитополучателят следва да посочи в заявлението вида на избраното от него обезпечение, като в случай на избран вид обезпечение – договор за предоставяне на обезпечение следва да удостовери и да декларира, че е уведомен и дава съгласие на „Кредисимо“ ЕАД да предостави личните му данни за обработване от страна на поръчителя.

От заключението на вещото лице се установява, че в информационната система, която се използва от дружеството за подаване на заявление за отпускане на кредит по електронен път, е предвидена опция при която ако потребителят е избрал опция за сключване на договор за кредит с обезпечение, какъвто характер има и процесният договор за потребителски кредит № 2989824/08.06.2024 г., му се предоставя възможност за избор на обезпечение под формата на поръчителство от трето лице, което сам си избере. Следователно потребителят не е бил задължен да ползва поръчителя, който му е посочен от „Кредисимо“ ЕАД. От друга страна видно от заключението на вещото лице, когато потребителят първоначално посочи в електронната система избор на кредит с обезпечение, чрез договор за предоставяне на поръчител, системата автоматично го прехвърля на сайта на поръчителя (дружеството „Ай Тръст“ ЕООД) за запознаване с условията на договора за предоставяне на поръчителство, като ако след запознаване с тях, заемополучателят не е съгласен с поставените условия, в т.ч и с цената при която това трето лице се е съгласило да поръчителства в полза на заемополучателя, до сключването на договор за паричен заем изобщо няма да се стигне и паричните средства няма да бъдат отпуснати на кандидатстващото за заем лице. Така въведеното в електронната система на „Кредисимо“ ЕАД изискване първо да се одобри договора за кредит, след което на потребителя да се предостави за потвърждаване договор за предоставяне на поръчителство, не представлява премълчаване на съществена информация, доколкото за потребителя е налице възможност да не потвърди сключването на договора за поръчителство, което като последица би довело и до неотпускане на искания кредит при предварително избраните от кандидатстващия за кредит условия. Следва да се отбележи, че изрично в общите условия и СЕФ е предвидено отпускането на кредит с обезпечение или без обезпечение, като видно от експертизата при два от продуктите кредит се одобрява само въз основа на кредитната история и оценка на доходите на потребителя.

Не се спори между страните, а и се установява, че договор за кредит № 2989824/08.06.2024 г. е бил сключен при избрана опция от потребителя – поръчителство, предоставено по силата на договор за предоставено поръчителство по кредита. Видно от приложение № 1 към договора посочени са вид, размер на кредита, броя на погасителните вноски, фиксиран годишен лихвен процент, както и общ размер на всички плащания. От експертизата се установява, че договорът се смята за сключен от момента, в който потребителят потвърди желанието си да получи кредита при така предложените и съответно маркирани от него условия, след което системата автоматично му изпраща мейл, съдържащ СЕФ, договор за кредит и общите условия, в които действително не се

съдържа информация за дължимото възнаграждение по договора за предоставяне на поръчителство, което е разход, свързан с предмета на договора за потребителски кредит и за който потребителят несъмнено следва да бъде информиран. В случая от приетия като доказателство по делото договор за поръчителство от 08.06.2024 г., сключен между „Ай Тръст“ ЕООД в качеството му на поръчител от една страна и потребителя по договора за кредит от друга страна се установява, че страните са уговорили заплащането на възнаграждение от страна на потребителя в размер и при условия съгласно Приложение № 1, а именно - 1 157,18 лв., платимо на месечни вноски за периода на действие на договора за кредит, което възнаграждение е дължимо на датата на падежа на съответното плащане по кредита съгласно погасителния план по т.1.4. Съгласно чл. 1 от договора поръчителят се задължава да сключи договор за поръчителство с „Кредисимо" ЕАД, по силата на който да отговаря пред последното солидарно с потребителя за изпълнението на всички задължения на потребителя, възникнали съгласно договора за кредит, както и за всички последици от неизпълнението на задълженията на потребителя по договора за потребителски кредит. Следователно потребителят, сключвайки договора за предоставяне на поръчителство е бил запознат с размера на възнаграждението, дължимо на дружеството „Ай Тръст“ ЕООД, което се задължава да сключи с кредитора „Кредисимо" ЕАД договор за поръчителство. Нещо повече видно от приложение № 1 към договора за предоставяне на поръчителство в две отделни таблици се съдържат дължимите месечни вноски по договора за кредит и тези, които се дължат за посредническия договор, тоест ясно се разграничава информацията относно размера на кредита и разноските за поръчителя.

От писмото на „Кредисимо“ ЕАД до КЗП се установява, че през 2024 г. са сключени 9 318 броя договори за кредит без предоставяне на обезпечение, което е доказателство за това, че дружеството своевременно е предоставяло информация относно продуктите, които предлага и условията, при които се сключват договорите за кредит. От писмените доказателства и експертизата се установява, че потребителят е бил достатъчно информиран за всяка стъпка по сключването на договора за кредит, чиито вид - обезпечен или необезпечен, е зависел единствено от избора, който потребителят сам е направил, чрез маркиране на съответната опция. Заемополучателят е бил запознат и със съдържанието на договора за предоставяне на поръчителство, доколкото съгласно електронната системата на „Ай Тръст“ ЕООД при съгласие с клаузите на договора потребителят следва да въведе 6 цифрен код за неговото потвърждение, който код следва да изпрати на „Кредисимо“ ЕАД, за да се финализира процедурата по сключването на договора за кредит. Следователно след като е избрал да сключи договор за кредит с обезпечение, чрез сключване на договор за предоставяне на поръчителство, потребителят е разполагал с всички данни относно дължимите разходи във връзка с договора за кредит, за да може да вземе информирано решение. Съдът намира, че в случая не е налице премълчаване на съществена информация, която ако е била известна на потребителя, същият е могъл да не вземе решение за теглене на кредит при тези условия, тъй като в договора за предоставяне на поръчителство ясно е посочен размера на дължимото възнаграждение, което следва да плати потребителят на поръчителя. От друга страна договорът за кредит и договорът за предоставяне на поръчителство са от една и съща дата - 08.06.2024 г., поради което не може да се приеме, че информацията за възнаграждението

в полза на поръчителя не е предоставена своевременно на потребителя.

Съдът намира, че при така предоставената информация в Общите условия за предоставяне на кредити на „Кредисимо“ ЕАД относно видовете отпускани кредит, а именно: с обезпечение или без обезпечение, съответно вида на обезпечение (чрез предоставяне на банкова гаранция или посочване на трето лице поръчител) и съответно размера на възнаграждението към „Ай Тръст“ ЕООД, в случаите на сключен договор за представяне на поръчителство, дружеството не е допуснало посочената в оспорената заповед хипотеза на нелоялна заблуждаваща търговска практика, която да има или да е възможно да има за резултат вземането на неинформирано търговско решение от потребителя, което той не би взел без използването ѝ.

От изложеното се обосновава извода, че не са налице всички елементи от фактическия състав на разпоредбата на чл. 68е, ал. 2, предложение трето ЗЗП, поради което жалбата следва да бъде уважена като основателна, а заповедта отменена като незаконосъобразна.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд - София град, II отделение, 50 –ти състав

**Р Е Ш И:**

ОТМЕНЯ заповед № 5153 от 13.11.2024 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите.

*Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.*

**СЪДИЯ:**