

Протокол

№

гр. София, 19.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **3913** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.40 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТ К. Н. чрез адв. В. У. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

Постъпила е молба от адв. У., която моли да се даде ход на делото в нейно отсъствие и изразява становище по същество, и представя списък с разноси.

ОТВЕТНАТА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ"- МВР – редовно призована, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството

Юрк. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата, както и административната преписка.

Юрк. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката. Представям за сведение едно писмо от ДАНС, която във връзка с други граждани дава информация по отношение на работодателя.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмени доказателства, постъпили след насрочване на делото за влизанията на лицето в страната и от „Инспекция по труда“.

Юрк. Т.: Моля да се приемат. Представям и решение на ВАС за сведение.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА допълнително представените, по искане на съда писмени доказателства и днес представените от страна на ответника.

Юрк. Т.: Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите издадения отказ, спрямо жалбоподателката за получаване на право на постоянно пребиваване като законосъобразен и правилен. Следва да се има предвид, че същата кандидатства на основание сключен трудов договор за минимум шест месеца, регистриран в НАП. Това е едно изключение от общото правило, във връзка с което на всички чужденци и кандидатстващи за получаване право на пребиваване да се изисква притежаването на виза тип „D“ – виза за дългосрочно пребиваване. В хипотезата, при която жалбоподателката кандидатства такава виза не се изисква, защото тя декларира, че работи на територията на страната. Тези обстоятелства са проверени от административния орган, както и от Сектор „Миграция“, при ОДМВР – Бургас, които установяват, че същата не живее на адреса, който е заявила в заявлението си за постоянно пребиваване. Собственикът и декларатор на жилището потвърждава, че тя не е пребивавала там и че е подписал тези декларации само и единствено, с оглед финансово подпомагане, но без намерение това лице да живее на този адрес. От представената по преписката справка за „Граничен контрол“ е видно, че лицето е влизало два пъти за по един ден на територията на страната, което доказва по категоричен начин, че същата не се е установила на територията на страната. Изискванията на правното основание, на което тя кандидатства не отговарят, тъй като тя няма как да живее на посочения от нея адрес и няма как да полага труд по сключения трудов договор. Фирма, с която има сключен договор е с адрес на регистрация в [населено място]. От писмото на ДАНС е видно, че същата не е упражнявала дейност. Собственик е сръбски гражданин, който въобще не е влизал на територията на страната, т.е. и по отношение на работодателя също са представени данни, че няма как същата да упражнява трудова дейност. С оглед на горното административният орган законосъобразно и правилно е постановил оспорения административен акт – „Отказ“, тъй като лицето е декларирало неверни данни, по отношение на адреса си за пребиваване, така и видно от представените днес доказателства и от трудовият договор, който няма как да го изпълнява, тъй като не пребивава на страната, а и дружеството не изпълнява дейност. Моля да оставите в сила оспорения отказ и да отхвърлите жалбата като неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.50 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: