

Протокол

№

гр. София, 23.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 23.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **4860** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] с изпълнителен директор Д. Й. Б., редовно уведомен се представлява от адв. И. и адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министърът на земеделието, храните и горите, редовно уведомен, се представлява от гл. юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. П. Т., редовно уведомен, явява се.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. Д. П., редовно уведомен по телефон, не се явява.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните свое Определение №6814/14.09.2020 г., с което са назначени вещите лица С. К. и вещо лице П. П. Т..

ДОКЛАДВА постъпила молба от 08.10.2020 г., от вещото лице С. К., в която сочи, че не е компетентна да извърши съдебно-оценителната експертиза, поради което с разпореждане на съда, същата е заменена с вещото лице Б. Г..

ДОКЛАДВА молба на ответника по делото от 29.10.2020 г., с която моли съда, във връзка с допуснатата до изслушване, съдебно оценителна експертиза и съдебно-счетоводна експертиза, да бъдат допуснати допълнителни въпроси.

АДВ. И. – Запознат съм с тази молба.

ДОКЛАДВА свое определение №8135/26.10.2020 г., с което освобождава вещото лице Б. П. и назначава вещото лице Д. Д. П..

ДОКЛАДВА молба от 04.11.2020 г., от вешо лице Д. П., в която сочи, че същата е служебно ангажирана и няма възможност да изготви експертизата.

С разпореждане от 05.11.2020 г., съдът не е уважил молбата като не са представени писмени доказателства за ангажираност. Разпоредил е да бъде уведомено вещото лице за изготвяне на заключението ѝ.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило в срок, заключение по допуснатата до изслушване съдебно-счетоводна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме с експертизата. Да изслушаме вещото лице Т..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да изслушаме вещите лица.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

П. П. Т. – 57 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. И./ АДВ. Й.: Нямаме въпроси към вещото лице.

Въпрос на юрк. Т. към вещото лице: Тъй като има малко разминаване в лихвата, по отношение на периодите, искам да обърна внимание, че периодите, които сте визирал, започват от 19.05.2008 г. до 19.05.2009 г. Лихвеният калкулатор на Европейската комисия е от 19.05.2008 г., до 18.05.2009 г., тоест 365 дни изтичат в двадесет и четвъртия час на 18.05.2009 г.. Забелязах, че лихвеният калкулатор е до 18-ти.

Вещото лице Т.: Разбрах въпроса. Като погледнем таблицата в експертизата, се вижда, че по ред първи е написано - от 19.05. до 19.05. следващата година, но посочените дни са 365, което значи, че 19.05.2009 г. не е зачетен, тоест посочен е, но лихва за него не е изчислена. Така че за всички пълни години е считано до 18.05. и така са изчисленията. След това на последния ред, се счита от 19.05.2019 г., включително, до 12.03.2020 г. включително. Нагоре са попълнени цели години.

ЮРК. Т. – Аз смятах и с 19.05. излизат 366 дни, а не 365 дни.

Вещото лице Т.: Посочил съм, в колона „брой дни“, че са 365. Надолу са посочени колко са зачетените дни, обхващащи периода, съответно от 19.05.2008 г., до 19.05.2009 г., е записано, че включва една календарна година - 365 дни. Процентът е приложен за цяла календарна година. Всички останали проценти са за цели, пълни години. Бих бил доволен, ако лихвеният калкулатор на Европейския съюз даваше тази информация, която е дадена в таблицата. Доколкото видях в делото, там само се вижда един резултат.

ЮРК. Т. – Лихвеният калкулатор отпред е с резултата, а отзад е със съответните периоди. Това фигурира и по делото. Ако се сметне до 18.05. би следвало тогава да е с точност, така както е изчислено от Европейската комисия.

Вещото лице Т.: Ако зачетем още един ден, по-малко, значи сумата би трябвало да е по-малка. Ако намалим с още един ден, сумата ще стане още по-малка. Това значи, че ако намалим един ден, при моите изчисления, сумата ще стане още по-малка. Предоставил съм процентите, извадил съм ги от страницата на ЕС. Представям на съда, лихвените проценти на Комисията, и моля това да се счита за неразделна част от експертизата.

ЮРК. Т. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П. Т., включително и с допълнителните разяснения, които бяха дадени в днешното съдебно заседание, във връзка с поставените въпроси от процесуалния представител на ответника.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

Вещото лице Т.: Представям справка-декларация, въз основа, на която съм положил труд на обща стойност 722.85 лева.

Във тази връзка, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя по делото, в 7-дневен срок, от днешното съдебно заседание, да внесе допълнителен депозит в размер на 222.85 лева.

След като бъде внесен допълнителният депозит, същия ще бъде изплатен на вещото лице П. Т..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА на страните, молба от 17.11.2020 г., от жалбоподателя по делото, ведно с приложени към нея, писмени доказателства, във връзка с издадените на жалбоподателя, съдебни удостоверения.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат представените писмени доказателства.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молбата от 17.11.2020 г., на жалбоподателя, писмени доказателства, под опис, от 1-3.

Във връзка с допуснатата до изслушване съдебно оценителна експертиза, съдът намира, че следва да бъде предоставена възможност на вещото лице Д. П. да се

запознае с доказателствата по делото и да изготви заключението си.

Във тази връзка, ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице за изготвяне на съдебното заключение, като се посочи, че при следващо неявяване, без да се посочат уважителни причини, на вещото лице ще му бъде наложена глоба в законоустановения размер по ГПК.

ЮРК. Т. – Искам да направя едно уточнение, по точка 4, в молбата от 29.10.2020 г. съм допуснала техническа грешка и вместо[жк], моля да се счита, че е село „Самотно“, община „Бяла“.

АДВ. И. – Представям молба, която съдържа в писмен вид становище, тъй като възразихме, че в К. няма как да бъдат взети цените, затова моля да не се счита наведено това твърдение. Представям писмена молба, в която съм изразил становище по доказателствата, които се представиха в предходното съдебно заседание, от ответника по делото. Включително, в молбата съм изразил и становище по поисканите допълнителни задачи, от ответника, към съдебно оценителната експертиза в молбата му от 29.10.2020 г.

ЮРК. Т. – Оспорвам това, което жалбоподателят посочва, по отношение на моето искане да се разширят задачите. По отношение на това заключение, което е дадено и в решението на Европейската комисия от 2014 г. и 2011 г., че има установена разлика между административната цена, вследствие, че е имало увеличено търсене на имоти в България за периода 2005 г. – 2009 г. Това увеличение не е било отразено в коефициента, който е бил в методиката на административните цени, което е следвало да отрази пазарната стойност спрямо увеличеното търсене. Тоест, да има актуализация на пазарната цена в предходни периоди и това не е направено. Това е отразено, изрично, в решението на Европейската комисия в Съображения 153 и 154, включително и в решението на Европейската комисия, с която се открива процедурата срещу България. По същия начин, в Съображения 78, 79 и 80, се казва, че административните цени не са били достоверни, защото са се отклонявали от пазарната цена. Важно е съображението, с посочено в решението от 2011 г. да се потвърдят в решението от 2014 г. защото се счита, че когато се открива процедурата, Комисията излага своите основателни съмнения. През 2014 г., се счита, че те са проверени и там се излагат като основни съображения. Потвърждаването на тези изводи, включително и издаването на решението срещу Германия, което проследява аналогичен случай, в който административните цени не са отразени пазарните, това е потвърждение, което прави и [фирма] и разликата, която е получена между административна и пазарна цена.

АДВ. Й. – Искам да уточня, че ответник по делото е Министерът на земеделието, а не министерството. Молбата е депозирана от министерството, поради което, считам, че е недопустима.

ЮРК. Т. – В моята молба твърдя, че трябва да се включи като ценообразуващ компонент.

АДВ. Й. – Всички тези въпроси, които повдигнахте сега се коментираха в предходното съдебно заседание.

ЮРК. Т. – Важно е вещото лице да събере достоверни сведения от нотариуси, от проведени процедури по публични продани от ЧСИ, с оглед на това, че в Агенцията по вписванията се вписват реално сключени сделки и те са на данъчна оценка. За да може да се стигне до реална пазарна цена е хубаво да се съберат и такива източници на сведения, с оглед достоверността на получената оценка. Прегледах подробна практика за данъчно законодателство, във връзка с това, което се спорят оценки и изготвени данъчни актове. Много пъти, ВАС стига до заключението, че освен реално сключените сделки, които са в Агенцията по вписванията, те са на база данъчна оценка. Вещото лице събира от нотариуси, от ЧСИ, от АПИ, от Лесотехническият на база издание, което е събиращо реални сделки за земеделски и горски имоти, и е давало в нотариалните актове, отразените стойности и те са били отразени в оценката. Ако може да се разшири обема на търсене и да не се спираме само до реално сключените сделки. Запозната съм с Параграф 1 от допълнителните разпоредби от закона за държавната собственост и отчуждаване. Използват се 12 месечни сделки, сключени за последната година, реално вписани. С оглед, достоверността на оценката, би следвало да се направи и такова разширено проучване. Вещото лице дава, освен вписаните сделки, като данъчна оценка, и сключените сделки, включително и събрани прогнозни стойности. Една проведена публична продан, и една обявена тръжна процедура, при една сключена сделка при нотариус, при който би могъл да стане предварителният договор, може да се събере информация, тъй като една тръжна процедура се обявява на пазарна цена, а не по данъчна оценка.

Във връзка, с депозираната молба от ответника по делото от 29.10.2020 г., и като съобрази становището на жалбоподателя, депозирано в днешното съдебно заседание, с писмена молба, съдът намира, че следва да бъде отговорено и на поставените въпроси от ответника, в писмената молба от 29.10.2020 г.

Във тази връзка,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Вещото лице, определено, да изготви заключението по съдебно оценителната експертиза, да отговори и на въпросите, формулирани от ответника в молбата му от 29.10.2020 г., приложена в том II, от делото.

ЮРК. Т. – Имам искане и [фирма] да представи всички пазарни аналози, с оглед улеснение на вещото лице, което мога да поискам с писмена молба.

АДВ. И. – Представяме годишни финансови отчети на жалбоподателя за периода 2014 г. – 2019 г., така както ни задължихте в предходното съдебно заседание, с препис за ответната страна.

ЮРК. Т. – Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание, счетоводни баланси и годишни финансови отчети на [фирма] за периода 2014 г. – 2019 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап, нямаме други доказателствени искания.

В тази връзка, СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.02.2021 година от 09:00 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание. ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Д. П..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: