

# РЕШЕНИЕ

№ 7938

гр. София, 07.03.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 26.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11649** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.40 от Закона достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е на основание постъпила жалба от от Сдружение „М.“, [населено място], представлявана от изпълнителния директор И. Д., чрез пълномощника му юрисконсулт А. С., с която е оспорен мълчаливия отказ на Общинска фондация „П. 2019“ по поискан от сдружението достъп до обществена информация с депозирано на 15.02.2024 г. заявление. В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорения мълчалив отказ, поради което се иска неговата отмяна и изпращане на преписката на ответника със задължение да се произнесе, като предостави исканата информация. Допълнителни съображения са развити в проведеното открито съдебно заседание, като е направено и искане за присъждане на разноски по приложен списък.

Ответникът Общинска фондация „П. 2019“, [населено място], чрез процесуалния си представител юрисконсулт И. Г.-С. в представен писмен отговор и в съдебно заседание, оспорва жалбата с доводи за нейната неоснователност. Подробни съображения за това са изложени в представен писмен отговор и в писмена защита, в която е направено и искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Основният довод е, че исканата информация е налична и достъпна на официалния сайт на фондацията, поради което не дължи произнасяне по постъпилото заявление.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Административното производство е образувано по заявление, подадено от Сдружение „М.“, [населено място] до представляващите Общинска фондация „П. 2019“, [населено място] и заведено с вх. №15/16.02.2024 г. Със същото е поискан достъп до подробно описана в него информация, свързана с дейността на фондацията в периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2024 г. в 8 точки, както следва:

1. Посочете в предлагания по-долу табличен вид подкрепените от фондацията проведени/предстоящи културни събития с използване на музика; размер на финансиране от Фондацията, вида участие на Фондацията (организатор или предоставящ терен за провеждането или финансиращ или подпомагащ по друг начин) за всяко събитие, бенефициерите (получателите) на финансирането от Фондацията - наименование на юридическо лице и по възможност ~ контакти на юридически лица-организатори на всяко събитие?

2. Съществува ли изискване/условие в процедурите на Фондацията или в договорите за финансиране на културните събития, сключени между Фондацията и конкретните бенефициери (получатели на финансиране)- организатори на събитие, последните да докажат уреждането на авторските права за използването ка музика с/без текст с организация за колективно управление на тези права (за България - само М.)?

3. Ако съществува изискването/условието в процедурите на Фондацията по т. 2, какви са документите съгласно вътрешните правила на Фондацията за — одобряване на финансиране на културни събития, въз основа на които ' Фондацията приема че авторските права за използване на музика/текст/аранжмент са предварително уредени от бенефициерите- организатори, кандидатстващи/получили/предстоящи да получат финансиране за организиране на културно събитие? Има ли в процедурите/правилата на Фондацията изискване бенефициерите- организатори да представят договорите, уреждащи авторските права?

4. Предвидено ли е Фондацията да извърши проверки при/преди отчитане на изразходването на отпуснатите средства за финансиране на събитията дали бенефициерите (организаторите) им са спазили условията на сключения с Фондацията договор и Закона за авторско право и сродните му права (ЗАПСП) за публично изпълнение на музика/текст/аранжмент да е налице предварително, писмено разрешение от авторите на музиката/текста/аранжмента?

5. Предвидена ли е в процедурите/правилата на Фондацията, по които се одобрява финансирането на културни събития, неблагоприятна последица/санкция за бенефициерите (получателите) на финансирането, ако последните не са сключили договори с авторите на музика/текст/аранжмент за отстъпване на правото на публично изпълнение на произведенията и каква?

6. Съхранява ли Фондацията архив, съдържащ документи доказващи уреждането на авторските права за вече проведените събития с използвана музика/текст/аранжмент (като напр. договори, списъци с изпълнените песни-„сетлисти" и др.)? Ако Фондацията съхранява такъв архив, какви са видовете документи в архива и за какъв период се съхраняват?

7. Отпуска ли Фондацията суми изрично за заплащане на авторски възнаграждения в рамките на отпуснатото от нея финансиране на културни събития?

В случай, че отпуска, как се определя техният размер и как се определят бенефициерите (получателите) на това конкретно финансиране?

8. Включват ли сумите, отпускани от Фондацията за финансиране на културни събития, данък добавена стойност (ДДС) и ако да - ДДС включен ли е в посочените суми в календара на Фондацията за културните събития?

Заявителят е посочил в каква форма иска да му бъде предоставена информацията, а именно в електронен формат на посочен електронен адрес.

В предвидения законов срок не е налице произнасяне от страна на административния орган. Няма данни за произнасяне и до момента на постановяване на настоящото решение.

В проведеното открито съдебно заседание за установяване на твърдението, че цялата информация е достъпна на сайта на фондацията от ответника са представени в заверено копие Указания и бланков договор по Отворени покани 2021/2022 г.; Указания и бланков договор по Отворена покана Наследство 2023 г.; Указания и бланков договор по Отворена покана „Фестивали и големи събития“ 2024 г.; Указания и бланков договор по Отворена покана „зелена култура – Зелен град“ 2024 г. и годишните финансови отчети на фондацията на 2021 г., 2022 г. и 2023 г.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА, като подадена от надлежна страна и срещу подлежащ на оспорване мълчалив отказ. Обжалва се подлежащ на обжалване индивидуален административен акт (чл.40, ал.1 ЗДОИ), от надлежна страна – адресат на акта и заявител на достъпа до обществена информация. От представените по делото доказателства се установи, че оспорващият е депозирал заявление за достъп до обществена информация на 16.02.2024 г., на която дата същото е получено и регистрирано от ответника с вх. №15. Съгласно разпоредбата на чл.28, ал.1 ЗДОИ задълженият субект е следвало да го разгледа в срок не по-дълъг от 14 дни от датата на регистриране, следователно до 01.03.2024 г. Безспорно в този срок, а и след това същият не се е произнесъл. Съгласно чл.149, ал.2 АПК мълчаливият отказ може да се оспори в едномесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе. Срокът за оспорване на процесния мълчалив отказ е започнал да тече на 02.03.2024 г. и изтича на 02.04.2024 г. Жалбата, въз основа на която е образувано съдебното производство е постъпила при ответника на 07.03.2024 г. и е изпратена в съда на 21.11.2024 г. Следователно срокът е спазен. За жалбоподателя е налице и интерес от оспорването, тъй като е отказан достъп до поисканата обществена информация.

Разгледана по същество, настоящият съдебен състав счита, че жалбата е и **ОСНОВАТЕЛНА**.

Правото да се търси и получава информация е конституционно признато в чл.41, ал.1 и ал.2 от Конституцията на Р България, като това право обхваща и корелативното задължение на държавните органи да осигурят достъп до обществеността информация с изключение на нормативно уредените ограничения на това право. В действащото законодателство са предвидени различни правни средства за достъп до информация в зависимост от произхода, съдържанието и значението на информацията за правните субекти. Един от правните способи за упражняване на конституционното право на достъп до информация е регламентиран в ЗДОИ. Съгласно чл.4, ал.1 от ЗДОИ всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон

е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. В разпоредбата на чл.2, ал.1 от ЗДОИ, обществената информация по смисъла на този закон е дефинирана като всяка информация, свързана с обществения живот в РБългария и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. В разпоредбата на чл.3 от ЗДОИ са определени кои са задължените субекти за предоставяне на достъп до обществена информация - държавни органи, органи на местното самоуправление, публичноправни субекти и т.н., които създават или съхраняват обществена информация.

С оглед характера на обществените отношения, които урежда приложимият в случая ЗДОИ, е създадена императивна законова уредба, която задължава и изисква субектите на закона да се произнесат писмено по заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация. Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава II и глава III на ЗДОИ, като в чл.28, ал.1 от ЗДОИ е установено изрично задължение на субектите да разгледат подадените до тях заявления за достъп до търсената информация, като това задължение е скрепено и със срок - не по-късно от 14 дни след датата на регистриране на заявлението. Съгласно ал.2 на цитираната разпоредба, в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя. Съгласно чл.29, ал.1 от ЗДОИ в случай, че не е ясно точно каква информация се иска или когато тя е формулирана много общо, заявителят се уведомява за това и има право да уточни предмета на исканата обществена информация. Разпоредбата на чл.31 ЗДОИ регламентира случаите, когато се иска достъп до обществена информация, която засяга интересите на трети лица. Разпоредбите на чл.37 - чл.39 от ЗДОИ от своя страна императивно регламентират основанията за отказ, съдържанието на решението за отказ, както и реда за неговото съобщаване на заявителя. Следователно по редовността, допустимостта и основателността на искането за предоставяне на достъп до обществена информация органът е длъжен винаги, без изключения, да се произнесе писмено, като единствената призната от закона възможност за процедиране на отправеното до него искане за достъп до обществена информация от задължения по смисъла на чл.3 от ЗДОИ субект е да постанови изричен акт – решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата информация. Изискването за мотивирано произнасяне е гаранция за законосъобразност на акта.

Безспорно, в настоящия случай в срока по чл.28, ал.1 от ЗДОИ задълженият субект, не е постановил решение по подаденото от Сдружение „М.“, [населено място] заявление, което решение да е в съответствие с изискванията на закона относно информацията, искана от заявителя. Нормите на чл.34 и чл.37 от ЗДОИ регламентират съдържанието на решението по чл.28, ал.2 от ЗДОИ на задължения субект. Разпоредбата на чл.34 от ЗДОИ императивно сочи съдържанието на положителното решение, с което се предоставя достъп, а нормата на чл.37 от същия нормативен акт изчерпателно определя хипотезите, в които е налице основание за отказ. И в двата случая законосъобразното постановяване на акт по ЗДОИ изисква изрично произнасяне - или със задължителното по чл.34 от ЗДОИ съдържание или обосноваване на основанията за отказ по чл.37 от ЗДОИ.

Като не се е произнесъл в законоустановения срок по подаденото до него заявление,

ответникът е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, установени в чл.38 и чл.39 ЗДОИ. Съгласно цитираните разпоредби отказът да бъде предоставен достъп до обществена информация може да бъде само изричен и се постановява с мотивирано решение, в което се посочват правното и фактическо основание на отказа и което се връчва лично срещу подпис на заявителя. Мълчалив отказ по ЗДОИ е недопустим, поради което само на това основание същият подлежи на отмяна.

С оглед изложеното от ответника не може да се приеме, че за него не е възникнало задължение да се произнесе по подаденото заявление. След като е сезиран с редовно от формална страна такова, задълженият субект е длъжен да стори това с изричен писмен акт.

Във връзка с изложеното, непроизнасянето на задължения субект по смисъла на ЗДОИ в предвидената от закона форма, с което по същество да се разгледат въпросите, свързани с предмета на заявлението и да се осъществи преценка дали поисканата информация е обществена, което от своя страна представлява и формиран мълчалив отказ, е незаконосъобразно. В аспекта на изложеното е необходимо да се отбележи, че преценката дали да се предостави достъп исканата информация следва да се извършва за всеки конкретен случай от компетентния задължен субект. В този смисъл съдът не дължи на страните да изследва този въпрос в настоящия случай, тъй като така ще реши предварително въпроса по същество – следва ли да се предостави искания достъп или не по процесното заявление. Това следва да се прецени в производството пред задължения субект, като в евентуално постановения отказ бъдат изложени правните съображения и аргументи, подкрепящи формирания краен извод.

Предвид наведените от ответника доводи, че доколкото исканата информация е достъпна на сайта на фондацията, не дължи произнасяне по подаденото заявление, съдът намира за необходимо да посочи, че този факт, макар и установен в хода на съдебното производство, не е основание за законосъобразност на формирания мълчалив отказ. Формите за предоставяне на достъп до обществена информация са изброени в разпоредбата на чл.26, ал.1 ЗДОИ. В т.4 от тази разпоредба като една от тези форми е предвидено посочване на интернет адрес, където се съхраняват или са публикувани данните. В чл.27 ЗДОИ е предвидено, че органите са длъжни да се съобразят с предпочитаната форма за предоставяне на достъп до обществена информация, освен в случаите, когато: 1. за нея няма техническа възможност; 2. е свързана с необосновано увеличаване на разходите по предоставянето; 3. води до възможност за неправомерна обработка на тази информация или до нарушаване на авторски права; 4. е заявена чрез платформата за достъп до обществена информация. В ал.2 е предвидено, че в случаите по ал. 1, т. 1 - 3 достъп до информацията се предоставя във форма, която се определя от съответния орган, а в случаите по ал. 1, т. 4 - чрез публикуване на платформата за достъп до обществена информация.

Анализът на тези разпоредби води до извод, че при поискан достъп до обществена информация задълженият субект е длъжен да се съобрази с предпочитаната форма. В случая заявителят е посочил такава – писмена форма на посочена електронна поща. Следователно, за да се приеме, че е изпълнил задължението си по процесното заявление ответникът е следвало ако прецени, че са налице предпоставките за предоставяне на достъп до исканата информация, да я предостави с изрично решение и в посочената от заявителя форма. В случай, че прецени, че е налице някоя от предпоставките на чл.27, ал.1 ЗДОИ за непредоставяне на информацията в исканата форма,

ответникът следва в изричен акт да обоснове тези си изводи и да предостави информацията в съответствие с предвиденото в ал.2 на чл.27 ЗДОИ. Ако приеме, че в хипотезата на чл.27, ал.2 ЗДОИ информацията, в обема и вида в който е поискана, е достъпна на сайта му, задълженият субект следва в изрично решение да посочи точния интернет адрес, на който се съхраняват или са публикувани данните, а не общо интернет страница на съответната институция, без да конкретизира в кой раздел или подраздел се съдържа тя. Логиката и целта на разпоредбата на чл. 26, ал. 1, т. 4 ЗДОИ е да не се преповтаря информация, която може да бъде намерена на съответния интернет адрес. Същият обаче следва да бъде точен и конкретен, посочен в издадено решение, и да предоставя пряк достъп до поисканата от заявителя информация.

Както вече се каза, при постъпило заявление за достъп до обществена информация задълженият субект винаги дължи произнасяне с изричен писмен мотивиран акт, включително и когато информацията е налична на интернет сайта му.

С оглед горното оспореният мълчалив отказ следва да се отмени, като преписката се изпрати на ответника, който, като задължен по смисъла на ЗДОИ субект, след като извърши преценка дали са налице всички предпоставки за предоставяне на достъп до исканата информация и съответно за съществуването на претендираното от заявителя право да получи исканата информация, да се произнесе с изрично решение, удовлетворяващо изискванията за съдържание по чл.34 ЗДОИ в случай, че органът реши да предостави достъп до поисканата информация, или по чл.38 ЗДОИ в случай, че органът реши да постанови отказ за предоставяне на информация.

При този изход на спора и предвид разпоредбата на чл.143, ал.1 АПК на оспорващия се дължат разноски. Видно от данните по делото, такива са направени в размер на 160 лева, от които 10 лева внесена държавна такса за образуване на настоящото производство. В настоящото производство оспорващият е представляван от юрисконсулт, при което и с оглед фактическата и правна сложност на спора и обема на извършената работа на същия се дължат и разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева. Предвид изложеното, Общинска фондация „П. 2019“, [населено място] следва да бъде осъдена да заплати на оспорващия разноски в общ размер на 110 лева.

Водим от гореизложеното и на основание чл.173, ал.2 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

## **Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** мълчаливия отказ на представляващия Общинска фондация „П. 2019“, [населено място] по заявление за достъп до обществена информация с вх. №15/16.02.2024 г., подадено от Сдружение „М.“, [населено място].

**ИЗПРАЩА** преписката на Общинска фондация „П. 2019“, [населено място] за произнасяне по заявление за достъп до обществена информация вх.

№15/16.02.2024 г., подадено от Сдружение „М.“, [населено място] в законоустановения 14-дневен срок от получаване на решението.

**ОСЪЖДА** Общинска фондация „П. 2019“, [населено място] да заплати на Сдружение „М.“, [населено място] деловодни разноски в размер на 110 /сто и десет/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване на основание чл.40, ал.3 ЗДОИ.

**СЪДИЯ:**