

РЕШЕНИЕ

№ 40886

гр. София, 06.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 20.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **8083** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация](#) (ЗДОИ) във вр. с [чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс \(АПК\)](#).

Образувано е по жалба на Л. Р. К., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], чрез адв. Г. Д. – САК, срещу мълчалив отказ на кмета на СО – Община „С.“, за предоставяне на обществена информация по Заявление за достъп до обществена информация, вх. № РСЦ25-ЕВ01-12/07.07.2025 г. /л. 13 и сл. от д./.

Жалбоподателят сочи, че постановеният отказ е незаконосъобразен като издаден в противоречие с материалния закон и с адм. – производствените правила. Излагат се съображения, че информацията е обществена и липсват основания за отказ. Иска се от съда да се отмени отказа и да се върне адм. преписка за ново произнасяне при даване на задължителни указания, относно приложението на закона. В с.з. жалбоподателят не се представлява, прави се искане за присъждане на разноски по делото по списък.

Ответникът - кметът СО – Община „С.“, редовно призован, не се представлява в с.з., излага становище в писмени бележки чрез юриск. С., която претендира недопустимост на жалбата, поради издаване на инд.адм. акт – Решение № РСЦ25-ЕВ01-12/5//01.08.2025 г. на кмета на СО – Община „С.“ /л. 8 и сл./, не претендира разноски за юриск. възнаграждение.

След като прецени приетите по делото доказателства и обсъди доводите на страните, съдът приема следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е допустима като подадена в законоустановения срок, от лице, адресат на адм. акт, с правен интерес от оспорването му.

След цялостна преценка на събраните по делото писмени доказателства, извършените процесуални действия и като взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Разгледана по същество, жалбата срещу мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация е неоснователна по следните съображения:

Производството по издаване на оспорения акт започва по Заявление за достъп до обществена информация с вх. № РСЦ25-ЕВ01-12/07.07.2025 г. /л. 13 и сл. от д./, формулирано по следния начин:

1. Давала ли е вашата, респективно администрация разрешение за разполагането на рекламна шатра и материали в имот с КИ 68134.106.136 в неговата източна част към [улица](видна на приложените фотоси)? Ако да, то желал бих да знам с какъв акт, при какви условия. За какъв срок и заявявам желание да получа копие от този акт.
2. Моля да ме информирате какви действия сте предприели, ако няма такъв акт, визиран в т. 1?
3. Желал бих да знам как е маркирана границата на горецитирания имот със съседните два частни имота? Много силно се интересувам кога и с какви трайни средства е станало това маркиране на терен, дали е участвал геодезист или друго квалифицирано лице, което да установи точната граница между общинския и частните терени, колко и какви последващи проверки са правени, за да се провери дали тези трайни означения си седят на точното място. Желал бих да получа копие от съответни протоколи, актове, заповеди и други подобни за описаните по-горе действия.
4. Във връзка с уверения на кмета на СО—район „С.“, че не се допуска разполагане на частни обекти и МПС в общинска собственост, обективирани във негово Решение по ЗДОИ рег. № РСЦ23-ЕВ02-10-(1) от 12.07.2023 г., моля да ме информирате къде минава североизточната граница на имот с КИ 68134.106.137 (частен) с общинския имот с КИ 68134.106.136, която граница следва да е перпендикулярна на [улица]? Моля да конкретизирате на терен как може да се ориентирам къде преминава тази граница с цел вашите уверения да придобият повече конкретика, а в момента липсва граница между двата в североизточния край на паркинга по посока пл. „О. мост“.
5. Смятате ли да поставите трайна граница (колчета, боядисана линия, дървета или др. подходяща) между имот с КИ 68134.106.137 и имот с КИ 68134.106.136 в участъка към пл. „О. мост“?
6. На какво основание се осъществява достъп на МПС и паркирането им в имот с КИ 68134.106.136 (Общинска собственост) посредством бариерите на входа на паркинг, разположен в имот с КИ 68134.106.137?
7. Дали за поземлен имот с КИ 68134.106.235, който е частна собственост е подавано уведомление за работно време за започване на дейност по почасово платено паркиране, престой и

гарриране в същия им от посредством до стъп през им о т с КИ 68134.106.136 (Общинска собственост)?

8. Дали спортната площадка в южния край на поземлен имот с идентификатор 68134.106.136, попадащ в УПИ I- „За градина, подземни гаражи, подземно строителство и коо“, кв. 3, м. „Главен градски център- Зони Г-8 и Г-10“, район „С.“, парк „Княжеска градина“, [населено място], е въведена в експлоатация, с какъв акт и на коя дата?

9. Колко струва на месец наемът на огради и скелета около паметника на съветската армия, колко пари са похарчени до сега За това загрозявате на града ни, коя фирма ги е предоставила и с каква процедура и е било възложено, както и каква е била заплатената цена за инсталирането на оградата и скелетата? Дали във вашите, респективно администрации е бил обсъждан въпроса за връщане на поне част от заграденото от тези грозни огради пространство на града ни? Може ли да ме информирате как е била преценена целесъобразността, от кого, с какъв акт и на коя дата, така че да се огради и подхода от северната страна към паметника, където няма нищо, което да падне на главите на хората и въпреки то в а някой го е заградил. В случай че тези тараби са разположени от Областната управа, моля да ми кажете на какво основание и да препратите въпросите ме в тази ч а ст към същата.

10. Със Заповед № САГ23-РА-20-21/20.03.2023 г. на главния архитект на Столична община е наредено на областния управител на област С. - пград да предприеме незабавни действия по премахване на разместените и компрометирани облицовъчни плочи с надписа о т паметника и да ограничи достъпа до монумент „Паметник на Съветската армия“, разположен в „Княжеска градина“. Със същата е разпоредено да се предприемат незабавни действия по премахване на стените и компрометирани облицовъчни плочи с надписи от Паметника на Съветската армия и ограничаване на достъпа до същият. Заповедта на главния архитект е мотивирана с това, че от извършен оглед на място от Комисия по чл. 196, ал 1 о т ЗУТ на 24 февруари 2023 година е установено разместване и рушене на облицовъчните плочи на западната фасада на монумента, както облицовъчни плочи с нарушена цялост. Констатирано е, че фронталната част на монумента, вследствие на падналите плочи, е в лошо техническо и функционално състояние и са създадени предпоставки за възникване на инциденти с граждани, посещаващи градината. Установени са и недобре закрепени плочи. Прието е, че паметникът попада в приложното поле на член 194, ал. 4 от ЗУТ. С те зи мотиви е разпоредено, областният управител на област С. град да предприеме незабавни действия по премахване на разм естените и компрометирани облицовъчни плочи с надписи о т паметника и да ограничи достъпа до обекта в 14-дневен срок от връчване на заповедта. От така описаното никъде не се стига до извод, че има основание да се огради толкова голямо пространство, включително и северния подход към паметника. Същото се потвърждава и от Констативен протокол с изх. № РСЦ23- ДИ05-436/15.08.2023 г. на кмета на Столична община, район „С.“, с което последният е предписал да бъдат предприети незабавни мерки по ограничаване на достъпа на граждани в близост до съоръжението, чрез ограждането му със строителна ограда, както и да бъдат демонтирани елементи - каменни блокове с надписи във видимо предаварийно състояние и те зи възстановени със СМР извършени без одобрени строителни книжа, както и други елементи по техническа преценка на съ стояни ето им. Описаните са само около основния постамент, а в момента е оградено много повече. В тази връзка желал бих да знам какво застрашава гражданите по северния подход към паметника или на няколко метра от постамента и какво налага ограждането на толкова голямо пространство?

Припомням, че със свое разпореждане № 11302 от 19.12.2023 г., постановено по адм.д. номер 11891 по описа за 2023 год на АССГ, 44 състав, съдът постанови, че няма правно основание за премахването на паметника и до колкото това закононарушение е вече е факт, то би следвало част от достъпа до пространството да бъде възстановен, за това се интересувам кога ще стан е това?

В последствие, с Решение № РСЦ25-ЕВ01-12/5//01.08.2025 г. на кмета на СО – Община „С.“ /л. 8 и сл./ е предоставен пълен достъп до наличната общ. информация, а по т. 6; 9 и 10 е препратено до съответните администрации, където тази информация. По отделните точки е предоставено отговор по следния начин:

1. Давала ли е вашата, респективно администрация разрешение за разполагането на рекламна шатра и материали в имот с КИ 68134.106.136 в неговата източна част към [улица](видна на приложените фотоси)? Ако да, то желал бих да знам с какъв акт, при какви условия. За какъв срок и заявявам желание да получа копие от този акт.

Отговор: Районната администрация не е издавала разрешение за поставяне на рекламна шатра в посочения имот. На дата 11.07.2025 г. е извършена проверка на мястото от служители на отдел „РКТСД“, при която не са представени документи, удостоверяващи правното основание за поставянето на обекта. Служителите на районната администрация са дали устни указания за незабавно премахване на неправомерно поставената шатра. На дата 14.07.2025г. е извършена повторна проверка, видно от Констативен протокол № 1137/14.07.2025 г., дадени са предписания за премахване на съоръжението. На дата 15.07.2025 г., видно от Констативен протокол № 1138/15.07.2025 г. и приложеният към него снимков материал, е извършена отново проверка на място, при която е констатирано, че няма разположена шатра върху терен публична общинска собственост. На дата 31.07.2025 г. е извършена проверка, при която е установено, че на терен - публична общинска собственост - няма разположена шатра.

2. Моля да ме информирате какви действия сте предприели, ако няма такъв акт, визиран в т. 1?

Отговор: След дадените от районната администрация указания за незабавно премахване на неправомерно поставената шатра и предписания от дата 14.07.2025г., при извършената проверка на дата 15.07.2025г. и 31.07.2025 г. от служители на отдел „РКТСД“ бе установено, че на терена - публична общинска собственост не е налице разположена шатра.

3. Желал бих да знам как е маркирана границата на горецитирания имот със съседните два частни имота? Много силно се интересувам кога и с какви трайни средства е станало това маркиране на терен, дали е участвал геодезист или друго квалифицирано лице, което да установи точната граница между общинския и частните терени, колко и какви последващи проверки са правени, за да се провери дали тези трайни означения си седят на точното място. Желал бих да получа копие от съответни протоколи, актове, заповеди и други подобни за описаните по-горе действия.

Отговор: Терените за градско озеленяване (ТГО), представляват Поземлени имоти (ПИ) - Публична общинска собственост, не подлежат на ограждане, освен ако ограждането не е предвидено с Инвестиционен проект за съответния парк или градина. Границите са определени с Кадастралната карта, поддържана от Агенцията по геодезия, картография и кадастър. За точното им определяне на място е необходимо геодезическо отлагане /на място/, възложено от заинтересованите лица на правоспособен инженер-геодезист.

4. Във връзка с уверения на кмета на СО—район „С.“, че не се допуска разполагане на частни обекти и МПС в общинска собственост, обективирани във негово Решение по ЗДОИ рег. № РСЦ23-ЕВ02-10-(1) от 12.07.2023 г., моля да ме информирате къде минава североизточната граница на имот с КИ 68134.106.137 (частен) с общинския имот с КИ 68134.106.136, която граница следва да е перпендикулярна на [улица]? Моля да конкретизирате на терен как може да се ориентирам къде преминава тази граница с цел вашите уверения да придобият повече конкретика, а в момента липсва граница между двата в североизточния край на паркинга по посока пл. „О. мост“.

Отговор: Границите на ПИ за ТГО - публична общинска собственост са определени с одобрена Кадастрална карта на Район „С.“. Районната администрация няма задължение да материализира трайно границите на ТГО, ПИ - Публична общинска собственост, освен ако това не е предвидено с Инвестиционен проект. По отношение ПИ Частна собственост, материализирането на границите е в правомощията на собственика.

5. Смятате ли да поставите трайна граница (колчета, боядисана линия, дървета или др. подходяща) между имот с КИ 68134.106.137 и имот с КИ 68134.106.136 в участъка към пл. „О. мост“?

Отговор: Към настоящия момент не се предвижда материализиране на границата между имот с идентификатор 68134.106.137 (частна собственост) и имот с идентификатор 68134.106.136 (публична общинска собственост). Подобни действия могат да се предприемат само при наличие на Инвестиционен проект при действащ и приложен ПУП.

6. На какво основание се осъществява достъп на МПС и паркирането им в имот с КИ 68134.106.136 (Общинска собственост) посредством бариерите на входа на паркинг, разположен в имот с КИ 68134.106.137?

Отговор: Достъпът и паркирането на моторни превозни средства в имота с идентификатор 68134.106.136, намиращ се в границите на парковата територия, следва да се осъществяват при спазване на изискванията на Закона за движение по пътищата, Закона за устройство на територията и Наредба за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община. Компетентен орган за разрешаване, контрол и санкциониране на достъпа в подобни територии е дирекция „Зелена система“ при Столична община, както и Столичен инспекторат. Район „С.“ не е издавал разрешение за организиран или обособен паркинг в посочения имот и не е предоставял правно основание за неговото използване като такъв. В тази връзка, на основание чл. 32, ал. 1 от ЗДОИ, заявлението в тази му част е препратено по компетентност на Дирекция „Зелена система“, с адрес: [населено място], [улица] и Столичен инспекторат, с адрес: [населено място], [улица].

7. Дали за поземлен имот с КИ 68134.106.235, който е частна собственост е подавано уведомление за работно време за започване на дейност по почасово платено паркиране, престой и гарриране в същия имот посредством достъп през имот с КИ 68134.106.136 (Общинска собственост)?

Отговор: В информационния регистър на район „С.“ е вписано уведомление за работно време, подадено от „ИНТЕР ФИНАНС ПРОПЪРТИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], за паркинг с адрес [улица].

8. Дали спортната площадка в южния край на поземлен имот с идентификатор 68134.106.136, попадащ в УПИ I- „За градина, подземни гаражи, подземно строителство и кооп“, кв. 3, м. „Главен градски център- Зони Г-8 и Г-10“, район „С.“, парк „Княжеска градина“, [населено място], е въведена в експлоатация, с какъв акт и на коя дата?

Отговор: Към настоящия момент спортната площадка не е въведена в експлоатация.

9. Колко струва на месец наемът на огради и скелета около паметника на съветската армия, колко пари са похарчени до сега За това загрозявате на града ни, коя фирма ги е предоставила и с каква процедура и е било възложено, както и каква е била заплатената цена за инсталирането на оградата и скелетата? Дали във вашите, респективно администрации е бил обсъждан въпроса за връщане на поне част от заграденото от тези грозни огради пространство на града ни? Може ли да ме информирате как е била преценена целесъобразността, от кого, с какъв акт и на коя дата, така че да се огради и подхода от северната страна към паметника, където няма нищо, което да падне на главите на хората и въпреки то в а някой го е заградил. В случай че тези тараби са разположени от Областната управа, моля да ми кажете на какво основание и да препратите въпросите ме в тази ч а ст към същата.

Отговор: Разходите, както и основанията за поставяне на оградата около Паметника на Съветската армия са в компетентността на Областна администрация – С.-град. В тази връзка, на основание чл. 32, ал. 1 от ЗДОИ, заявлението в тази му част е препратено по компетентност на Областната администрация С.-град, с адрес: [населено място], [улица].

10. Със Заповед № САГ23-РА-20-21/20.03.2023 г. на главния архитект на Столична община е наредено на областния управител на област С. - пград да предприеме незабавни действия по премахване на разместените и компрометирани облицовъчни плочи с надписа от паметника и да ограничи достъпа до монумент „Паметник на Съветската армия“, разположен в „Княжеска градина“. Със същата е разпоредено да се предприемат незабавни действия по премахване на стените и компрометирани облицовъчни плочи с надписи от Паметника на Съветската армия и ограничаване на достъпа до същият. Заповедта на главния архитект е мотивирана с това, че от извършен оглед на място от Комисия по чл. 196, ал 1 от ЗУТ на 24 февруари 2023 година е установено разместване и рушене на облицовъчните плочи на западната фасада на монумента, както облицовъчни плочи с нарушена цялост. Констатирано е, че фронталната част на монумента, вследствие на падналите плочи, е в лошо техническо и функционално състояние и са създадени предпоставки за възникване на инциденти с граждани, посещаващи градината. Установени са и недобре закрепени плочи. Прието е, че паметникът попада в приложното поле на член 194, ал. 4 от ЗУТ. С тези мотиви е разпоредено, областният управител на област С. град да предприеме незабавни действия по премахване на разместените и компрометирани облицовъчни плочи с надписи от паметника и да ограничи достъпа до обекта в 14-дневен срок от връчване на заповедта. От така описаното никъде не се стига до извод, че има основание да се огради толкова голямо пространство, включително и северния подход към паметника. Същото се потвърждава и от Констативен протокол с изх. № РСЦ23- ДИ05-436/15.08.2023 г. на кмета на Столична община, район „С.“, с което последният е предписал да бъдат предприети незабавни мерки по ограничаване на достъпа на граждани в близост до съоръжението, чрез ограждането му със строителна ограда, както и да бъдат демонтирани елементи - каменни блокове с надписи във видимо предаварийно състояние и тези възстановени със СМР извършени без одобрени строителни книжа, както и други елементи по техническа преценка на състоянието им.

Описаните са само около основния постамент, а в момента е оградено много повече. В тази връзка желал бих да знам какво застрашава гражданите по северния подход към паметника или на няколко метра от постамента и какво налага ограждането на толкова голямо пространство? Припомням, че със свое разпореждане № 11302 от 19.12.2023 г., постановено по адм.д. номер 11891 по описа за 2023 год на АССГ, 44 състав, съдът постанови, че няма правно основание за премахването на паметника и до колкото това закононарушение е вече е факт, то би следвало част от достъпа до пространството да бъде възстановен, за това се интересувам кога ще стан е това?

Отговор: Въпросът е от изключителната компетентност на Областна администрация С.-град, която е органът, предприел мерките по ограничаване на достъпа съгласно Заповед № САГ23-РА-20-21/20.03.2023 г. на главния архитект на Столична община. Районната администрация не разполага с правомощия относно обхвата и времетраенето на тези мерки. В тази връзка, на основание чл. 32, ал. 1 от ЗДОИ, заявлението в тази му част е препратено по компетентност на Областната администрация С.-град, с адрес: [населено място], [улица]. 1./.

От правна страна:

Издател на процесния отказ е зам. кмета на Община – К., оправомощен със Заповед за заместване на кмета на общината № 1030/10.06.2025 г. /л. 56/, до когото е изпратено заявлението по ЗДОИ.

Процесният мълчалив отказ да се предостави исканата информация, представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 4 от АПК и подлежи на оспорване по съдебен ред.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени в Закона за достъп до обществена информация /обн. ДВ, бр. 55 от 2000 г./. Обществена информация по смисъла на закона е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти – чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Задължените да предоставят информация по ЗДОИ субекти са посочени в чл. 3, ал. 1 и 2 от закона. Съобразно законовата дефиниция, кметът на СО – Район „С.“ е орган местното самоуправление и следователно – задължен субект по см. на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ. Тези субекти имат задължението да предоставят информация, която да е създадена в кръга на тяхната компетентност или да се съхранява от тях и да е налична. Обществената информация, която отговаря на първото изискване е два вида - официална и служебна. В разпоредбата на чл. 10 от ЗДОИ е посочено, че официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Правните актове на държавните органи, в които по дефиниция следва да се приеме, че се съдържа официална информация са нормативни, общи и индивидуални. За първите от тях достъпът е осигурен чрез обнародването им в Държавен вестник. За останалите достъпът се осъществява по реда на ЗДОИ, освен ако изрично не е предвиден друг начин. Служебната информация, според чл. 11 от ЗДОИ е тази, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации.

В конкретния случай, исканата информация по заявлението, според настоящия състав на съда следва да се квалифицира като обществена. Действително, съобразно изложените в заявлението съображения, посредством нейното предоставяне се цели създаване възможност да се състави мнение относно дейността на задължения субект, във връзка с дейността на СО – Район „С.“.

Изложените мотиви от адм. орган в издаденото решение по подаденото заявление се споделят от съда. По т. 1-5; 7-8 на практика е предоставен пълен достъп. Правилно, с решението е препратена информацията на съответните администрации по т. 6; 9 и 10.

Съдът намира, че жалбата срещу мълчалив отказ на кмета на СО – Район „С.“ е неоснователна, с оглед на издадения законосъобразен инд. адм. акт - Решение № РСЦ25-ЕВ01-12/5//01.08.2025 г. на кмета на СО – Община „С.“. Същият е в съответствие с материалния закон и процесуалните правила,

При липса на направено искане от ответника, въпреки изхода на спора, съдът не дължи произнасяне, относно присъждане на разноски по делото.

Така мотивиран и на основание [чл. 172, ал.2](#) от АПК, АССГ, 33-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Л. Р. К., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], чрез адв. Г. Д. – САК, срещу мълчалив отказ на кмета на СО – Община „С.“, за предоставяне на обществена информация по Заявление за достъп до обществена информация, вх. № РСЦ25-ЕВ01-12/07.07.2025 г.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно оспорване.

Преписи да се връчат на страните!

съ

дия: