

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5488

гр. София, 27.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в закрито заседание на 27.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

като разгледа дело номер **10998** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 203 и сл. от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди.

Образувано е въз основа на определение от 28.11.2022 г., постановено по адм.д. № 10269/2022 г. по описа на Административен съд София - град, с което производство по делото е разделено, като на производство е останала жалбата на И. Г. Г. против принудителна административна мярка №В2250167 от 10.10.2022 г., издадена от контролор автомобилен транспорт в ЦМГ Й. Г. Г., а предявеният иск по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ за имуществени вреди в размер на 30 лева е отделен в друго производство.

Именно по така отделеният иск по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, предявен от И. Г. Г. против Център за градска мобилност за обезщетение за имуществени вреди в размер на 30 лева е образувано настоящото съдебно производство. Исковата претенция се основава на незаконосъобразен административен акт - принудителна административна мярка №В2250167 от 10.10.2022 г., издадена от контролор автомобилен транспорт в ЦМГ Й. Г. Г..

Разпоредбата на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, приложима съобразно препращащото правило на чл. 144 от АПК, предвижда, че съдът спира производството, когато в същия или в друг съд се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното решение на предявения иск. Нормата предполага наличие на пряка връзка между двете висящи дела и обусловеност на спора по едното от изхода на другото.

Разпоредбата на чл. 204, ал. 1 от АПК от своя страна, установява като абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на иска за обезщетение за вреди от незаконосъобразен административен акт неговата предварителната отмяна. Актът за отмяна трябва да е влязъл в сила, т. е. да е необжалваем. Затова задължително към исковата молба следва да е приложен документ, който да доказва това.

В случая, разрешаването на спора относно законосъобразността на принудителна

административна мярка №В2250167 от 10.10.2022 г., издадена от контролор автомобилен транспорт в ЦМГ Й. Г. Г. е предпоставка за допустимост на искът за обезверда и е от значение относно разрешаване на спора относно дължимостта на обезщетението по чл.1 от ЗОДОВ, което се претендира в настоящето производство.

Видно от мотивите на определение №6783/22.06.2023 г., постановено по адм.д. № 4558/2023 г. по описа на Върховния административен съд срещу постановеното по адм. № 10269/2022 г. по описа на Административен съд София-град решение №1014/17.02.2023 г. е депозирана касационна жалба от И. Г., по която не е налице произнасяне с влязъл в сила съдебен акт.

Поради материалноправната обусловеност между двата спора, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по адм. дело № 10998/2022 г. по описа на Административен съд София-град до приключване на производството по адм.д. № 10269/2022 г. по описа на Административен съд София - град с влязъл в сила съдебен акт.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с частна жалба в седемдневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: