

Протокол

№

гр. София, 19.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в публично заседание на 19.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **7202** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 17.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. Т. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Зам.Директорът на ТД на НАП -С., редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], уведомен чрез уведомление на табло, поставено на 03.12.2011 г., не изпраща представител. Обявлението е поставено след като третото лице не е намерено на адреса посочен в Търговския регистър. Призовката за делото е връчена и по ел.поща обявена в Търговския регистър.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. Т. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е образувано по жалби на [фирма] срещу решение № ПИ-130/21.07.2011г. на Зам.директора на ТД на НАП – С., с което са оставени без уважение като неоснователни жалби на [фирма] с вх.№ № 24-27-317 от 14.07.2011г. и № 24-27-317/15.07.2011г., срещу Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх.№24-27-317-2 от 13.07.2011г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП – С..

Адв. Т. - Поддържам жалбата. Да се приеме адм. преписка, но считам че същата е

непълна. С решението се отхвърлят 2 жалби. Едната от 14.07.2011 г., другата от 15.07.2011 г. Погрешно директорът на ТД на НАП е приел, че по същество двете жалби атакуват едно и също. Те атакуват две съвършено различни неща. Тази от 14.07. е срещу постановление за налагане на обезпечителни мерки, другата срещу запорно съобщение.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от 02.12.2011 г. от ответника.

Съдът е указал на ответника да представи доказателства за компетентност на издателя на решението. Такива не се представят.

Адв. Т. - Представям доказателства, че е налице висящ спор между С.” ООД и [фирма] и моля да се приемат по делото.

Съдът, като констатира че по делото не са представени от ответника доказателства за компетентност на зам. директор на ТД на НАП – С. да подпише обжалваното решение ДАВА ПОСЛЕДНА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи доказателства за компетентност на зам. директор на ТД на НАП – С. да подпише обжалваното решение в срок до следващо с.з, като в случай, че не представи такива ще приеме, че доказателства за компетентност не са налице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и адм. преписка писмени доказателства и уточняващото писмо от 02.12.2011 г.

ПРИЕМА днес представената нотариална покана с препис за ответника и МУ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ да изрази становище до сл.с.з.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.01.2012 г. от 15.00 часа, за която дата страните и СГП редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.13 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: