

Протокол

№

гр. София, 22.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **6776** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. С. С. – редовно уведомен, се явява лично и с адв. И. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.
СНЕ самоличността на вещото лице:

С. В. К. - 52 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Ревизионният акт е по чл. 19 на физическо лице. Плащанията към НАП, които аз съм извадила и са извършени от дружеството-титulary по негови задължения по данъчна партида на самото дружеството, която няма общо с жалбоподателя, аз не мога да кажа, то няма събирани и такива документи. То не е предмет на самото ревизионно производство. Това е ревизионно производство по чл. 19 и вътре доказателства и документи нито са събирани, нито са коментирани по отношение на самото дружеството като хронология на плащане. Има само описани декларираните задължения неплатени, от там- нататък нищо друго не е събирано и коментирано. Не знам дали дружеството дължи този ДДС, не мога да кажа, защото не са събирани такива документи, за да може да се проследи хронология на задължения на дружеството, да мога да намеря съответното плащане и да кажа това задължение дали е платено или е неплатено.

ЮРК. К.: Ревизионният акт на дружеството е влязъл в сила. Безспорно всичко, което е установено с него като задължение, е задължение, т.е. няма как да са взети предвид тези плащания.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

АДВ. П.: В заключението сте направили подробно извлечение на тегленето от сметката, което е предмет на този ревизионен акт. Всичките тегления ли са извършени от П. С., или са тегления от други лица ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отделно не съм ги извадила предвид начина, по който е поставена задачата от една страна, а от друга страна - когато говорим за изплатени работни заплати и ведомости на персонала на дружеството съм счела, че всичките пари изтеглени независимо дали от жалбоподателя или другите двама, които съм видяла, те са пари на дружеството и с тях е възможно да се изплатят заплатите на дружеството. За това не съм ги отделяла. Като суми съм ги изнесла и съм ги обобщила, без да отделям отделно жалбоподателя и другите, които са теглили пари. Аритметично могат да се извадят сумите теглени от П. С.. Парите, които са теглени от другите двама, са много незначителни като размер на фона на това, което е теглено от една страна. От друга страна, банковите сметки когато се тегли на АТМ и не се вижда кой е теглил парите, трябва да се търси кой е картодържателя. Това обаче отново не означава, че аз няма да ви дам картата на вас и да ти кажа: "Абе иди до там и дръпни ония пари дето дойдоха и да плащаме на хората". Парите изтеглени на АТМ, които не са малко, няма как аз да ги причисля еднозначно към един от тримата, който си избира, защото е теглене на АТМ. Кой е картодържателят и кой е как е теглил, също не мога да определя.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси. Моля да приемете заключението, като искам да поставя допълнителна задача на вещото лице, в зависимост предоставените банкови извлечения от 28.11.2024 г., от което се вижда П. С. кога е теглил пари, което е непосредствен предмет на настоящото производство. Искам да даде заключение каква

е сумата, която е изтеглил той. Считаю, че това е изключително важно, тъй като те твърдят, че той ги е изтеглил от сметките.

ЮРК. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Във връзка с искането за допълнителна експертиза, възразявам такава да бъде извършена поради това, че след като са теглени – който и да е теглил парите от патримониума на едноличното ООД, това означава че той или е разполагал със спесимен, за да изтегли тези пари, или е бил изрично упълномощен да ги изтегли. Това по никакъв начин според мен няма как да промени фактическата обстановка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В случая това, което аз уточнявам е, че голяма част от парите са теглени на АТМ.

АДВ. П.: Искам да се даде допълнително заключение единствено и само сумите, които се виждат в банково извлечение, че са изтеглени от П. С.. Останалите имат спесимен.

По заключението на експертизата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на извършената съдебно-счетоводна експертиза. На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит от 600,00 лв., за което се издаде 1 бр. РКО.

УВЕЛИЧАВА размера на първоначално определения депозит, с оглед представената по делото справка-декларация, в общ размер на 952,00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес следва да внесе разликата до окончателния определен от съда депозит в размер на 352,00 лв.

С оглед тезата на жалбоподателя, на която основава доказателственото си искане намира, че следва да бъде поставен допълнителен въпрос на вещото лице така, както е формулиран от процесуалния представител на жалбоподателя, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, която да бъде изготвена от вещото лице С. К., като отговори на въпросите:

1. Какъв е размера на сумите, които са изтеглени от името на жалбоподателя П. С., видно от банковите извлечения?
2. Какъв и размера на сумите теглени от другите лица от АТМ устройства и какъв е общия размер?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 350,00 лева вносими в 7-дневен срок от днес.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 28.11.2024 г. с приложени доказателства.

АДВ. П.: Да се приемат.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените доказателства с молба от 28.11.2024 г. от ответника.

АДВ. П.: Моля да задължите ответната страна да представи жалба 94-П-296/17.09.2021 г. Искането го правя във връзка с възражението ни за давност, за да знаем кога е спряла да тече давността. Мога да представя оригинала.

ЮРК. К.: Не възразявам да се приеме оригинала.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА и ПРИЛАГА оригинал на жалба 94-П-296/17.09.2021 г.
ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

В изпълнение на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.03.2025 г. от 10:30 ч., за когато жалбоподателя и ответника – уведомени от съдебно заседание. СГП – уведомени при условията на чл.138, ал.2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: