

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9272

гр. София, 16.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в закрито заседание на 16.12.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

като разгледа дело номер **11973** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 ал.4 вр. ал.2 от АПК.

Делото е образувано по жалба вх.№ 08-00-549/30.11.20г на Е. К. Р. и В. П. Р., двамата от [населено място] против Разпореждане за прилагане на ПАМ по чл. 192 ал.1 т.2 б."а" от ЗКН , издадено от Главен инспектор арх.М.М. в ГД"ИОКН" при МК, с изх.№ 08-00-549/16.11.20г , връчено на Р. на 25.11.20г.

В жалбата срещу заповедта е обективизирано и Особено искане за спиране на предв.изпълнение на Разпореждането, допуснато по силата на закона /чл. 192 ал.3 от ЗКН/, на осн. чл. 166 ал.4 вр. ал.2 от АПК.В Особеното искане се сочи, че са налице обстоятелствата по ал.2 на чл. 166 от АПК, тъй като ответникът не е съобразил, че разпореденият от него за демонтаж отдушник /алуминиев въздуховод според Разпореждането-бел. на съда/, е съществувал още при обявяване на сградата за паметник на културата /през 1978г-бел. на съда/. Поради което, ако обж. Разпореждане бъде отменено от съда като незаконосъобразно, ще трябва те да възстановят сегашния вид на фасадата , която би била незаконосъобразно променена чрез предварителното изпълнение на Разпореждането.

Ответникът не изразява становище по особеното искане.

Особеното искане за спиране, ведно с цялото новообразувано дело, е докладвано на 39ти състав едва на 16.12.20г, като не е било докладвано на дежурен съдия на 09.12.20г, при постъпване на жалбата в АССГ.

Съдът намира следното по Особеното искане:

Искането е допустимо за разглеждане, като е налице вкл. образувано дело по жалба срещу самия адм.акт. Налице е допуснато предв.изпълнение по силата на закона, като съдът може да го спре при наличие на предпоставките по ал.2 на чл. 166 от АПК- ако от предв.изпълнение в патримониума на молителите има вероятност да настъпят значителни или трудно-поправими вреди.Съдът намира, че в Особеното искане не се твърди вероятно настъпване на такива вреди, не се прави посочване нито на вероятни

трудно-поправими вреди/такива според правната теория са ценности като живот и здраве/, нито се прави конкретно посочване на вероятни материални вреди /за да може съдът да прецени дали претендираният размер на мат.вреди ги прави значителни/. Вреди от посочените в ал.2 на чл. 166 от АПК изобщо не се твърдят в Особеното искане, като се прави само позоваване на последиците, които ще настъпят от евентуална отмяна поради незаконосъобразност на самото обж. Разпореждане. Поради което Съдът намира Особеното искане за неоснователно по см. на чл. 166 ал.4 вр. ал.2 от АПК и на осн. чл. 166 ал.3 от АПК

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Особено искане за спиране на предв.изпълнение на Разпореждане за прилагане на ПАМ по чл. 192 ал.1 т.2 б."а" от ЗКН , издадено от Главен инспектор арх.М.М. в ГД"ИОКН" при МК с изх.№ 08-00-549/16.11.20г, допуснато по силата на закона /чл. 192 ал.3 от ЗКН/, обективизирано в самата жалба вх.№ 08-00-549/30.11.20г на Е. К. Р. и В. П. Р., двамата от [населено място] против Разпореждането за прилагане на ПАМ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7мо дневен срок от съобщението.

Съдия: