

Протокол

№

гр. София, 17.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в
публично заседание на 17.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разглежда дело номер **5421** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 15.09ч., се явиха:

Страните са уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], се представлява от адв.Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Дирекция ОУИ С. се представлява от юрк.К. с пълномощно по делото.

Явяват се редовно призованите свидетели – К. М., И. А. и Н. Р..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Прикани явилите се свидетели да напуснат залата.

Адв.Б. – Заявявам повторно искането си за спиране на настоящото производство по съображения, които съм изложил в молба, препис от която представям на юрк. К..

Юрк.К. – Възразявам да се уважи искането за спиране. Независимо от представеното съдебно удостоверение аз считам, че жалбоподателят не установява, че е налице идентичност между предмета на установяване по двете дела.

СЪДЪТ намира, че не са налице предпоставките за спиране на производството по настоящото дело. Видно от издаденото удостоверение по НОХД №5249/2011г., спрямо управителя на дружество [фирма], но в качеството му на физическо лице, е повдигнато обвинение, че е избегнал установяване и плащане на данъчни задължения по реда на Закона за облагане на доходите на физическите лица, за данъчен период 2006г.,2007г.,2008г. Настоящото производство е с обхват задължения на търговско

дружество [фирма], по което е различен субект на облагане. Предвид изложеното
ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящото дело до приключване
на НОХД №5249 от 2011г.

Определението не подлежи на обжалване.

Адв. Б. - Оттеглям искането за разпит на свидетели, което бе уважено в предходното
с.з. Касае се за лица, които са призовани в настоящото административно производство
и които ще бъдат разпитани като свидетели в наказателното дело. По съображения на
клиента ми да не разкрива своята защитна позиция разпитът на тези лица в настоящото
производство не е необходим.

Юрк. К. - Да се уважи искането. Позицията ни е, че не е необходим разпит на
свидетели.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение от предходното с.з., с което са допуснати до разпит свидетелите
К. М., И. А. и Н. Р..

ПРИЕМА И ПРИЛАГА съдебно удостоверение по НОХД № 5249 от 2011г.

Свидетелите бяха приканени да влязат в залата.

Свидетелят И. А. - Нямам претенция за заплащане на разноски.

Свидетелят К. М. - Нямам претенции за разноски.

Свидетелят Н. Р. – Направил съм разноски за явяването си от [населено място] до
[населено място] в размер на 120лв.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не се сочат доказателства за действителните разходи,
които е направил свидетелят намира, че следва да му се заплатят разноски за явяване в
размер на 50лв., и определи

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на свидетеля Н. Р. разноски за явяване в съдебното заседание в
размер на 50 лв, за което се издава РКО.

Адв. Б. – Нямам други доказателствени искания.

Юрк.К. – Нямам доказателствени искания.

При така очертаните изявления на страните, съдът намира, че спорът е изяснен от
фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.Б. - Моля да отмените като незаконосъобразен процесния ревизионен акт. Моля да
ми предоставите възможност за представяне на писмени бележки.

Юрк.К. - Моля да оставите без уважение жалбата, като неоснователна и недоказана.
Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на жалбоподателя
едноседмичен срок от днес за депозиране на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.21 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: