

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 16.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в закрито заседание на 16.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

като разгледа дело номер **1466** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 226, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) и решение № 1220 от 02.02.2024 г. по административно дело № 3136/2023 г. по описа на Върховния административен съд, VIII отделение, с което е върнато за ново разглеждане на жалбата на „ЛАТИНКА СОФИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя В. И. М., подаден чрез адв. И. Р., срещу Ревизионен акт № Р-22221019006106-091-001/23.03.2020 г., издаден от В. А. В. – орган, възложил ревизията и П. Т. П. – ръководител на ревизията, в частта, потвърдена с Решение № 1469/23.09.2020г., издадено от директора на Дирекция "ОДОП" София, с която на дружеството са установени допълнителни задължения за ДДС в размер на 161 242.37 лв., ведно със съответните лихви в размер на 52 139.20 лв. и е извършено увеличение на финансовия резултат, вследствие на което е определен допълнителен корпоративен данък за внасяне в размер на 217 469.45 лв. и лихви за забава в размер на 65 729.36 лв. за данъчен период 2016 г.

Съгласно указанията на касационната инстанция при новото разглеждане на спора следва да бъдат изискани аналозите въз основа на които е изготвена експертизата в ревизионното производство, да се установи предметът на всяка от продажбите съгласно вписаното в нотариалните актове, след което да се сравнят аналозите, по които се определя пазарната цена в ревизионното и съдебното производство, като се установи на какво се дължи голямата разлика в пазарните цени на двете групи аналози, като ако е необходимо бъде изслушана експертиза, за да бъдат определени пазарните цени на продадените обекти и обсъдени основанията за облагане по ЗКПО и ЗДДС.

Настоящият 75-ти състав на Административен съд – София-град, предвид разпоредбата на чл. 224 АПК, вр § 2 ДР на ДОПК и като съобрази задължителните

указания на ВАС по прилагане на закона, на основание чл. 226, ал. 1 АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 15.04.2024 г. от 14.00 часа, за когато да се призоват страните:

Жалбоподател: „ЛАТИНКА СОФИЯ“ ЕООД, чрез адв. И. Р., с адрес за призоваване: [населено място], [улица], етаж 3;

Ответник: директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ София при Централно управление Националната агенция за приходите.

За датата на съдебното заседание ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, конкретно, че извършените през ревизионния период продажби на недвижими имоти, находящи се в [населено място], [улица] (7 апартамента, 7 гаража и 2 паркоместа) по 7 броя нотариални акта, описани на стр. 6 и стр. 7 от РД, са извършени по цени, отговарящи на пазарните съгласно § 1, т. 14 от ДР на ЗКПО, вр. § 1, т. 8 ДОПК и в контекста на конкретните уговорки на страните по сделките. Жалбоподателят следва да установи и твърденията си при оспорване на извършеното от органите по приходите облагане по ЗДДС.

За установяване на твърденията си жалбоподателят може да поиска назначаване на съдебна експертиза.

На основание чл. 171, ал. 5 АПК УКАЗВА на жалбоподателя, че не сочи и не представя доказателства за обема и размера на изпълнените по отделните продажби довършителни СМР (съгласно уговорките между продавач и купувач), да се посочи дали те са уговорени за всички обекти и кога са заплатени.

УКАЗВА на ответника, че е в негова тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването на РА, включително: 1. че са налице предпоставките за увеличение на счетоводния финансов резултат на дружеството за 2016 г. на основание чл. 16, ал. 1 ЗКПО със сумата в общ размер на 2 174 694,48 лв., съставляваща положителна разлика между минимално определените с експертизата от ревизионното производство цени на недвижими имоти и продажните такива съгласно изповяданите сделки в НА; 2. че част от получените при продажбите на имотите парични средства представляват авансови плащания за извършване на довършителни СМР, които са фактически изпълнени след регистрацията на дружеството по ЗДДС и представляват облагаеми доставки по смисъла на чл. 25, ал. 8 ЗДДС за получени авансови плащания преди регистрацията на лицето по ЗДДС.

С оглед разпределената доказателствена тежест, ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните до датата на съдебното заседание да представят доказателства и посочат доказателствени средства в подкрепа на доводите си.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок о съобщението да представи аналозите, въз основа на които е изготвена експертизата в ревизионното производство

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок най-късно в съдебното заседание да представи всички

неописани в описа документи, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото.

Препис от определението да се връчи на страните по реда на чл. 137 АПК, вр. § 2 ДР на ДОПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: