

Протокол

№

гр. София, 19.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 19.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **5713** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Й. Т., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ (КЗЛД), редовно призован, не изпраща представител.

Постъпила е молба от пълномощник на ответника, с която не възразява да се даде ход на делото в негово отсъствие и изразява становище по съществуващото на спора.

Заинтересована страна [фирма], редовно призована, не изпраща представител.

Заинтересована страна [фирма], редовно призована, не изпраща представител.

Заинтересована страна [фирма] ГР. С., редовно призован, се представлява от адв. Й., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА писмено становище по съществуващото на спора от ответника.

Жалбоподателят Т. Поддържа изцяло жалбата. Участието на тези колекторски групировки е абсолютно незаконно. Не съм доволен от решението, с оглед това, че не е зачетена волята ми да не бъдат предоставяни личните ми данни на трети лица, за което не съм давал съгласие.

Адв. Й.: Няма да взема отношение, доколкото представляваното от мен дружество не са страна. Оспорвам жалбата. Моля да потвърдите решението на административния

орган като правилно и законосъобразно. Доколкото истинността се установява относно това дали е налице облигационна връзка, това не е предмет в настоящия спор.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага представените с жалбата писмени доказателства.

Прилага административната преписка в цялост и постъпилото писмено становище.

Приема представените от жалбоподателя писмени доказателства в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

С оглед становището на страните, съдът счете делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Жалбоподателят Т.: Не е изяснено как „В.“ са прехвърлили на „Ф.“, а те от своя страна на „С.Г. Г.“ личните ми данни. Не съм доволен от решението на КЗЛД по причини, че не е изследван въпросът дали е имало мое съгласие за предоставяне на лични данни и не съм давал съгласие на „В.“ като доставчик да предоставя данни, на която и да е колекторска фирма. Ето защо моля да се отмени решението на КЗЛД и да се постанови друго, с което да се признае за установено, че жалбата ми за злоупотреба с личните данни е основателна.

Адв. Й.: Моля да потвърдите обжалваното решение като правилно и законосъобразно. „С. Г. Г.“ в качеството на цесионер-кредитор е обработил личните данни на жалбоподателя, за което има право. Съгласно разпоредбите на Закона за задълженията и договорите (ЗЗД) в условията на цесия има право да обработва лични данни, свързани с длъжности на придобитите вземания. Все още нашето законодателство позволява кредитори да прехвърля вземания. Съгласно разпоредбата на чл. 99 от ЗЗД личните данни са прехвърлени в условията на цесия, доказателствата за което се съдържат в преписката. Претендирам разноски, за което представям договор за правна защита и съдействие.

Жалбоподателят Т. (реплика): Възразявам на казаното. Съгласно чл. 34 от ЗЗД физическото лице има право да бъде уведомено преди данните му да бъдат разкрити пред трети лица за първи път.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: