

Протокол

№

гр. София, 17.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 17.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **10691** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ [фирма] - редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото и адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА РЗОК – ГР. П. - редовно призован, се представлява от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Ц. Б. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените доказателства. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Считаю същата за процесуално недопустима, с оглед нейната просроченост. Видно от административната преписка, жалбата е депозирана

на 21. 10. 2021 г., а административният акт е връчен на 17. 09. 2021 г. Сегашното съдебно производство доказва, че по никакъв начин не е нарушено правото на защита, с оглед на непосочването на това пред кой съд подлежи на обжалване заповедта. Видно е, че страната има процесуален представител с юридическо образование. Дори и жалбата да беше изпратена на друг съд, те от своя страна имат задължението по силата на АПК да изпратят жалбата на съда по подсъдност. Оспорвам жалбата като неоснователна и недопустима. Да се приеме административната преписка. Да се приемат представените доказателства. Поддържам искането за прекратяване на образуваното вече съдебно производство. Имам 22 години стаж в системата на НЗОК като юрисконсулт и до сега няма отменена наша заповед на това основание или допуснато съдебно производство, при условие, че връчваме по един и същи начин и изписване по един и същи начин.

АДВ. С.: Ние сме изразили становище. Считам, че жалбата е допустима.

АДВ. К.: Не е посочено пред кой съд подлежи на обжалване. Ние сме изложили аргументи в тази връзка, включително съдебна практика на ВАС.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-медицинска експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Ц. Б. – 63 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 8 какъв е крайният извод за историята на заболяването?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорът ми по първи въпрос е навсякъде с „ДА“, обаче тя е заплатила потребителска такса, което е нарушение и има нарушение по списъка. Алгоритъмът няма нарушение. Двете пътеки по първия въпрос са перфектно направени, но са допуснали заплащане на потребителска такса и аз съм описала точно фишовете, които те са нарушили, като нося приложения, които представям.

ВЪПРОС НА АДВ. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 12 изпълнен ли е алгоритъм на КП № 72,1, като вие давате отговор „НЕ“, може ли да обясните?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото няма абдоминална ехография. Те са четири случая, в които жалбоподателят твърди, че ехографията не е част от ДЛА и аз съм го цитирала. На стр. 14 съм го обяснила. Това е класификация по степента на кървенето, дали в

реанимация ще се приема болният, или в обикновена стая. В самата пътека има раздел ДОО и пише какво представлява. Клиничната пътека се счита за завършена, ако са приложени ехографски протоколи. В задължителните апаратури следва, че трябва да има ехограф и ДЛА е задължителен и определя пътеките, които се заплаща. И там пише кога се прави ехография, като при спешност е до 24 часа, а при не толкова спешни случаи е до третото денонощие. За случаите, които са описани на стр. 12, 13 и 12, считам, че алгоритъмът не е спазен, защото няма ехографски протокол. В случая е трябвало да бъде извършено такова изследване.

ВЪПРОС НА АДВ. С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 20 относно ИЗ № 6476, какъв е крайният вид за това ИЗ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всичко е по спешен прием. Спазени са индикациите за хоспитализация и няма нужда от биопсия на плеврата, тъй като има друга биопсия. Аз съм го описала в заключението.

ВЪПРОС НА АДВ. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 24 отговаряте, че формално алгоритъмът е спазен, но грубите фактически грешки и несъответствия в ИЗ са недопустими. Това част ли е от отговора на втори въпрос?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, това е част от въпроса. Аз не приемам такива групи фактически грешки. Операцията е доста сложна. Болната е интубирана и не може да говори, а има един лист в реанимацията, в който има въпросник и там пише „Не“, този въпросник е попълнен от лицето, което е оперирано. В случая е описано, че тя е давала отговори по време, когато е била интубирана. Дадени са два различни риска при извършване на упойката. Също така има „консултация“ на кардиолог и е предписана от дата 22. 02 в амбулаторен лист и е прехвърлена един месец по-късно, абсолютно същото. Ако някои външен човек направи проверка, това е неглежиране на пациент.

ВЪПРОС НА ЮРК. В. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 20 сте отбелязали, че не е задължително извършване на биопсия, като сте описали защо, но гледайки епикризата на лицето, на стр. 4 е отбелязано, че е взета биопсия на плевра. В този смисъл, задължително ли е в такъв случай да се изпрати за изследване хистологията, макар че пътеката не го изискване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм обяснила какво означава биопсия в дадения случай. Формулировката е „вземане на биологичен материал“, а биологичният материал не е само тъкан, която се реже, а и клетки, които се вземат със спринцовка или изтичат от дрен. Те са направили биопсия, но не са рязали от тъкан, а от клетки. Това, което е в дрена, няма досег с кръвни съдове, ако се пипне със скалпел, ще се нарушат кръвоносните съдове.

АДВ. С.: Да се приеме заключението, но ние оспорваме т. 5, т. 6, т. 7, т. 12, т. 14, т. 15 и т. 16. Не се изпълнили указанията на съда за довносяне на депозит от 474,80 лева, защото вещото лице не е отговорило на въпросите.

ЮРК. В.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в общ размер на 1024,80 /хиляда двадесет и четири лева и осемдесет стотинки/, от които 550 /петстотин и петдесет/ лева да се изплатят от внесенния депозит, а остатъкът от 474.80 /четиристотин седемдесет и четири лева и осемдесет стотинки/ да се изплатят от бюджета на съда, като съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт относно

възлагането на тези разnosки. Издаде се РКО.

АДВ. С.: Депозирали сме молба на 14. 01. 2022 г. и моля да бъде уважена. Молбата ни е с конкретно поставени задачи и моля да се допусне повторна експертиза, с участието на невролог, като считаме, че отговорите на вещото лице не са обосновани в тази част. Предоставям я на съда.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че такава молба липсва по делото.

ЮРК. В.: Моля да ми се даде допълнителна възможност да изразя становище по така направената молба.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представената от адв. С. молба, в която се съдържат данни, че е депозирана в съда на 14. 01. 2022 г., като същата следва да се сканира и да се изпрати на ответника, като му се указва, че може в 10-дневен срок от днес да изрази становище по същата. След изтичането на срока, даден на ответника, съдът ще се произнесе в закрито заседание по молбата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28. 02. 2022 г. от 11:30 ч., за която дата явилите се страни са уведомени от днес, а неявилите се – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от молбата на ответника по имейла.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: