

Протокол

№

гр. София, 26.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 26.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **1704** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЧРЕЗ КМЕТА Й. Ф. редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ЗАМ.-МИНИСТЪРА НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВО И УО НА ОП ПП 2014-2020 редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д.: Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

ЮРК. К.: Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което уважите жалбата и да отмените

оспореният акт. Моля да имате предвид решения на СЕС по съединени дела С441/2022г. и С443/2022г. Ще маркирам следните доводи: На първо място в документите за обществената поръчка конкретно в проекто-договора е налице клаузата на чл.13 ал.4, където неблагоприятните метрологични условия са предвидени като изрични основания за продължаване срока на СМР. Това основание е било общо приложимо спрямо всички участници в обществената поръчка, респективно няма как да има неравно третиране или привилегировано такова. От друга страна считам, че неправилно органът е приел, че забавата в случая следва да се възприема като съществено изменение на договора, тъй като между страните липсва каквото и да е последващо споразумение за такова изменение, както и не са налице каквито и да е косвени доказателства по делото, които да говорят за съгласувана воля между страните в тази насока. По идентични казуси са произнесени решение по адм. дело №11096/2022г. на 7 отделение, решение по адм. дело №8079/2023г. и решение по адм. дело №5656/2023г. на 7 отделение на ВАС, които решения са постановени след постановяване на решението на СЕС. Претендирам разноси и представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата на Столична община като неоснователна и недоказана. Моля да вземете под внимание писмената защита, която представих в предходно съдебно заседание. Бих искала да акцентирам върху обстоятелството, че в цялостния анализ на доказателствата следва извод за наличие на намерение на страните по договора да предоговорят срока за изпълнение на строителството, с което срокът на договора е изменен неправомерно. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на МРРБ съобразно определения размер, за което представям списък. Правя възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя възнаграждение. Адвокатското възнаграждение е в размер на 10 422 лв. преди възобновяване на производството, а сега е в размер на 39 906,92 лв.

АДВ. Д.: Претендираното възнаграждение е минимално такова, като в случая то е изменено съобразно новите обстоятелства и съобразно наредбата. Обръщам внимание, че финансовата корекция е в размер на 789 000 лв. Възнаграждението е съгласно действащата наредба и е в минимален размер.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 7–дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: